Годъ VI. 28 апрѣля 1929 года. № 17.



ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЦЕРКОВНО-НАРОДНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Адресъ Редакціи: Warszawa (4), Zygmuntowska 13. „Woskresnoje Cztienje".

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой 24 злотыхъ, на полгода 13 злотыхъ, на 3 мѣсяца 7 злотыхъ, на 1 мѣсяцъ 2 зл. 50 гр.; отдѣльный номеръ 75 грошей. **Заграницу**: на годъ 3 доллара, на полгода 1 долл. 75 центовъ, на 3 мѣсяца 1 долларъ, на 1 мѣсяцъ 50 центовъ; отдѣльный номеръ 20 центовъ.

ЦѢНА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: страница—100 зл., 1/2 стр. 55 зл., 1/4 стр.-30 зл., 1/8 стр.-20 зл., 1/16 стр.-15 зл. Многократныя объявленія помѣщаются со скидкой по соглашенію съ Редакціей. РУКОПИСИ безъ обозначенія гонорара считаются безплатными. Непринятыя рукописи возвращаются по желанію авторовъ за ихъ счетъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Политическое обозрѣнiе.

Австрiйскiй канцлеръ Зейпель вручилъ президенту республики Микласу прошенiе объ отставкѣ. По заявленiю канцлера, политическое положенiе въ Австрiи приняло сейчасъ болѣе нормальный характеръ и партiйная борьба смягчилась,—въ виду чего и желательно поставить во главѣ правительства лицо, болѣе прiемлемое для нѣкоторыхъ политическихъ круговъ. Какъ извѣстно, министерство Зейпеля было правительствомъ христiанско-соц. партiи, при поддержкѣ пангерманистовъ, правившее противъ оппозицiи соцiалистовъ, для которыхъ Зейпель со времени безпорядковъ 1927 г. являлся одiозной фигурой. Сейчасъ въ парламентѣ возникъ новый конфликтъ между правительствомъ и оппозицiей по вопросу о квартирномъ законѣ. Между тѣмъ, въ средѣ правительственнаго большинства существуетъ теченiе въ сторону соглашенiя съ соцiалистами по этому и нѣкоторымъ другимъ вопросамъ въ связи съ болѣе умѣренной позицiей, занятой за последнее время самими соцiалистами. Предполагается, что новый кабинетъ будетъ попрежнему возглавляться представителемъ христ.-соц. партiи и будетъ носить характеръ „буржуазнаго блока",—но съ менѣе „боевымъ", анти-соцiалистическимъ уклономъ. По австрiйской конституцiи, министерство не назначается президентомъ республики, а выбирается нац. совѣтомъ.

——

Состоялось свиданiе между Муссолини и сэромъ О. Чемберленомъ въ окрестностяхъ Флоренцiи, гдѣ отдыхалъ британскiй статсъ-секретарь ин. дѣлъ. Оффицiальное сообщенiе ограничивается трафаретнымъ заявленiемъ, что министры констатировали сердечный характеръ англо-итальянскихъ отношенiй и согласiе по основнымъ вопросамъ международной политики. Англiйская печать говоритъ о возстановленiи дружбы, въ которой одно время наступило извѣстное охлажденiе, въ связи съ пресловутымъ англо-французскимъ проектомъ морского соглашенiя. По словамъ „Джорнале д'Италiа", одной изъ темъ бесѣды были франко-итальянскiя отношенiя. Муссолини освѣдомилъ Чемберлена о пожеланiяхъ Италiи. Въ то же время, по словамъ газеты, въ Римѣ были получены предложенiя французскаго правительства, имѣющiя цѣлью установить модусъ-вивенди по нѣкоторымъ спорнымъ вопросамъ.

——

На почвѣ американскаго „сухого режима" разыгрался сенсацiонный инцидентъ, приведшiй къ дипломатическимъ осложненiямъ. Канадское судно „Аймъ-Элонъ", перевозившее контрабандное вино и ликеры, было застигнуто американскими судами береговой охраны и послѣ отказа остановиться было потоплено, — причемъ погибъ одинъ изъ матросовъ, оказавшiйся французскимъ гражданиномъ. Капитанъ Рендель — морякъ, отличавшiйся на войнѣ и полярныхъ изслѣдованiяхъ,—и экипажъ „Аймъ-Элонъ" были привезены въ цѣпяхъ въ Новый Орлеанъ, гдѣ были освобождены подъ залогъ. Такъ какъ, по утвержденiю Ренделя, потопленiе произошло въ открытомъ морѣ, то англiйское и канадское правительства потребовали объясненiй отъ американскаго правительства. Съ своей стороны, американскiя морскiя власти утверждаютъ, что потопленiе произошло въ предѣлахъ 12-мильной полосы.

——

За послѣднее время Коминтернъ вновь напоминаетъ о себѣ одновременно въ самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ. Въ Латвiи арестованъ ц. к. коммунистовъ, обвиняемый въ подготовкѣ безпорядковъ при содѣйствiи мѣстныхъ представителей совѣтскихъ учрежденiй. Въ Болгарiи раскрытъ новый заговоръ, организованный прибывшимъ изъ Москвы агентомъ, Стояновымъ. Въ Парижѣ, въ Клиши, коммунисты напали на полицiю, пытавшуюся помѣшать какому-то иностранцу пройти на коммунистическiй митингъ. Произошла перестрѣлка, причемъ былъ убитъ полицейскiй агентъ Релу; префектъ полицiи Кьяппъ обѣщалъ въ муниципальномъ совѣтѣ принять болѣе энергичныя мѣры для борьбы съ коммунистами и нежелательными иностранцами, дѣйствующими въ ихъ рядахъ. Въ Индiи, въ связи съ недавними безпорядками въ Бомбеѣ, производятся многочисленные аресты коммунистовъ и организаторовъ коммунистическихъ профсоюзовъ. Исполкомъ Коминтерна опубликовалъ призывъ къ возстанiю индусовъ противъ Англiи, которое должно послужить сигналомъ для общей революцiи въ Азiи.

Въ то же время, въ Москвѣ происходитъ прiемъ делегацiи британскихъ промышленниковъ, интересующихся вопросомъ о возстановленiи экономическихъ сношенiй съ СССР. Послѣ торжественнаго прiема делегацiи въ торговой палатѣ, делегацiя избрала двѣ комиссiи экономическую и промышленную, для веденiя переговоровъ. По заявленiю председателя делегацiи Ремнента, англiйскiе промышленники интересуются главнымъ образомъ вопросомъ о совѣтскихъ заказахъ для англiйской промышленности. По нѣкоторымъ свѣдѣнiямъ, комиссарiатъ торговли сообщилъ Ремненту, что условiемъ крупныхъ заказовъ является непосредственное участiе англiйскаго капитала,—путемъ концессiй или смѣшанныхъ обществъ,—въ развитiи совѣтской промышленности.

——

Въ Афганистанѣ Аманулла, наконецъ, предпринялъ давно объявленное имъ наступленiе на Кабулъ противъ Бача-Секао. Въ то же время къ Кабулу двигаются войска „примирительной партiи" Надиръ-Хана съ цѣлью предупредить генеральное сраженiе. Между тѣмъ, анархiя въ Афганистанѣ отражается на сосѣднихъ странахъ. Вторженiе афганскихъ бандъ въ Персiю,—гдѣ на сѣверѣ также происходятъ какiе то безпорядки, о которыхъ имѣются довольно неопредѣленныя свѣдѣнiя—вызвало слухи о намѣренiи персидскаго правительства вмѣшаться въ афганскiя дѣла. Съ своей стороны англо-индiйскiя власти продолжаютъ усиливать военныя силы на афганской границѣ.

——

Въ Китаѣ военныя дѣйствiя между войсками нанкинскаго правительства и мятежной группой Ханькоу привели къ быстрой побѣдѣ правительства. Ханькоу взято правительственными войсками. Чангъ-Кай-Шекъ торжественно вступилъ въ городъ. Въ виду перехода въ руки правительства также и Кантона, положенiе „группы Квангси" представляется весьма тяжелымъ.

——

Хроника.

ОСВЯЩЕНIЕ ОСНОВАНIЯ ХРАМА ВЪ Г. КАЛИШѢ. Его Блаженствомъ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Дiонисiемъ получена изъ г. Калиша телеграмма слѣдующаго содержанiя: „Совершивъ освященiе основанiя православнаго храма въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла въ Калишѣ, присутствующiе: духовенство, церковный дворъ и прихожане шлютъ выраженiе сыновней радости по поводу этого торжества, выражая надежду, что съ помощью Божьей и подъ мудрой опекой Вашего Блаженства дѣло это будетъ доведено до благополучнаго конца. Войтулевичъ, Игуменъ Германъ, Василiй Осиповъ, Рудаковскiй, Вали-

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ



Годъ VI-й. 28 апрѣля 1929 года **№ 17.**

Опредѣленіе Священнаго Синода Святыя Автокефальныя Православныя Церкви въ Польшѣ,

отъ 15 апрѣля 1929 года за № 1,

о храненіи началъ незыблемости автокефальнаго существованія Св. Православной Церкви въ Польшѣ во всѣхъ отношеніяхъ Польской Православной Церкви къ Церкви Россійской, нарочито заповѣданномъ Святѣйшимъ Вселенскимъ Патріархомъ по поводу возраженій противъ автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ Митрополита Нижегородскаго Сергія.

Священный Синодъ СЛУШАЛИ: Докладъ Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонисія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, о томъ, что по полученіи письма Митрополита Нижегородскаго Сергія, отъ 22 октября 1928 года за № 2025, по вопросу объ автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ, содержащаго возраженія противъ нея, переводъ сего письма, вмѣстѣ съ копіями письма Его Блаженства Митрополиту Сергію отъ 26 марта 1928 г. за № 1460 и приложеній къ таковому, были при письмѣ Его Блаженства отъ 2 ноября 1928 года за № 1661 препровождены Святѣйшему Патріарху Вселенскому для освѣдомленія Его Святѣйшества о положеніи сего вопроса. Въ отвѣтномъ посланіи, отъ 27 ноября 1928 г. за № 2871, Святѣйшій Вселенскій Патріархъ сообщаетъ о внимательномъ ознакомленіи съ присланными документами и одобреніи имъ отвѣта, ранѣе даннаго Его Блаженствомъ Митрополиту Сергію, а также указываетъ, что и на будущее время отношенія Православной Церкви въ Польшѣ къ братской Церкви Россійской должны быть въ соотвѣтствіи съ законно установленнымъ и канонически существующимъ автокефальнымъ строемъ Православной Церкви въ Польшѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: Вселенскій Патріаршій Константинопольскій Престолъ всецѣло одобряетъ отвѣтъ Его Блаженства на замѣчанія и неосновательныя притязанія Митрополита Нижегородскаго Сергія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Вселенскій Престолъ руководительно указуетъ основанія, на коихъ впредь должны покоиться всѣ отношенія Православной Церкви въ Польшѣ къ Церкови Россійской.

Въ силу изложеннаго

Священный Синодъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: во всѣхъ дальнѣйшихъ сношеніяхъ съ Россійской Православной Церковью неуклонно исходить изъ начала незыблемости самостоятельнаго, автокефальнаго, канонически установленнаго строя Св. Православной Церкви въ Польшѣ. Копію сего опредѣленія сообщить Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію на зависящее распоряженіе въ потребныхъ случаяхъ и напечатать въ синодальныхъ періодическихъ изданіяхъ къ общему свѣдѣнію.

Предсѣдатель Св. Синода (—) **Діонисій, Митрополитъ Варшавскій и Волынскій и всея Польши.**

Члены: (—) **Ѳеодосій, Архіепископъ Виленскій и Лидскій.**
(—) **Александръ, Архіепископъ Полѣсскій и Пинскій.**

Членъ-Правитель дѣлъ (—) **Алексій, Архіепископъ Гродненскій и Новогрудскій.**

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Священнаго Синода (—) **Ю. Рощицкій.**

Опредѣленіе Священнаго Синода

Святыя Автокефальныя Православныя Церкви въ Польшѣ,

отъ 15 апрѣля 1929 года за № 8, о перенесеніи празднованія въ семъ году православнымъ населеніемъ государственнаго праздника 3-го мая, совпадающаго съ Великимъ Пяткомъ, на второй день Пасхи 6-го мая.

Священный Синодъ СЛУШАЛИ: Докладъ Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Діонисія, Митрополита Варшавскаго и Волынскаго и всея Польши, о томъ, что, согласно постановленію Священнаго Синода отъ 30 ноября 1928 г. (Журн. 29, ст. 3), поручающему Его Блаженству снестись съ Министерствомъ Исповѣданій по вопросу о празднованіи государственнаго праздника 3-го Мая, каковой праздникъ въ текущемъ году совпадаетъ съ Великимъ Пяткомъ, Его Блаженствомъ было отправлено на имя Министра соотвѣтствующее отношеніе, отъ 22 декабря 1928 года за № 6122. Въ указанномъ отношеніи сообщалось, что въ виду того, что въ 1929 г. государственный праздникъ въ Польшѣ 3-го Мая совпадаетъ съ Великимъ Пяткомъ, каковой день является днемъ величайшей скорби для всѣхъ сыновъ Православной Церкви, и въ каковой день по церковнымъ правиламъ не допускается никакихъ торжественныхъ богослуженій, и вѣрующіе должны пребывать весь день въ строгомъ постѣ вплоть до полнаго невкушенія пищи,—а тѣмъ болѣе участія православныхъ вѣрующихъ въ мірскихъ торжествахъ и развлеченіяхъ, то является желательнымъ, дабы празднованіе этого дня православнымъ населеніемъ было перенесено на 6-ое мая, т. е. второй день праздника Святой Пасхи. Въ отношеніи испрашивалось согласіе г. Министра Исповѣданій на указанное перенесеніе торжествъ, связанныхъ съ государственнымъ праздникомъ, и распоряженіе г. Министра о сообщеніи соотвѣтствующихъ указаній другимъ вѣдомствамъ, въ особенности же г. Министру Военныхъ Дѣлъ.

Въ отвѣтъ на сіе отношеніе послѣдовало отношеніе г. Министра Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 марта 1929 г. за № 7154, въ коемъ г. Министръ извѣщаетъ Его Блаженство о своемъ согласіи на перенесеніе богослуженій и церковныхъ торжествъ, связанныхъ съ днемъ государственнаго праздника 3-го Мая, на 6 Мая с. г., а также о томъ, что одновременно г. Министръ издаетъ дальнѣйшія распоряженія.

ПОСТАНОВИЛИ: Содержаніе отношенія г. Министра Исповѣданій, отъ 20 марта 1929 г. за № 7154, отвѣчаетъ пожеланію, высказанному Св. Синодомъ въ постановленіи отъ 30 ноября 1928 г. о необходимости перенести празднованіе государственнаго праздника 3-го Мая въ текущемъ году на другой день, въ соотвѣтствіи съ церковными правилами Православной Церкви.

Въ силу изложеннаго:

Св. Синодъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: перенести празднованіе православными государственнаго праздника 3-го Мая на второй день Святой Пасхи, съ совершеніемъ послѣ Литургіи благодарственнаго Господу Богу Молебствія по приложенному при семъ пасхальному чину. Копію сего опредѣленія, вмѣстѣ съ копіей отношенія г. Министра Исповѣданій отъ 20 марта 1929 г. за № 7154, циркулярными указами сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ для зависящихъ распоряженій.

Предсѣдатель Св. Синода (—) **Діонисій, Митрополитъ Варшавскій и Волынскій и всея Польши.**

Члены: (—) **Θеодосій, Архіепископъ Виленскій и Лидскій.**
(—) **Александръ, Архіепископъ Полѣсскій и Пинскій.**

Членъ-Правитель Дѣлъ (—) **Алексій, Архіепископъ Гродненскій и Новогрудскій.**

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Священнаго Синода (—) **Ю. Рощицкій.**

Послѣдованїе

благода́рственнагѡ Го́сподꙋ Бо́гꙋ моле́бствїѧ въ Свѣ́тлый Понедѣ́льникъ, ѕ҃ ма́їа ҂ацкд҃ го́да, по слꙋ́чаю госꙋ́дарственнагѡ пра́здника г҃ ма́їа.

Дїа́конъ: Благослови̇̀, влады́ко.

Їере́й: Сла́ва свѧ́тѣй и҆ є҆диносꙋ́щнѣй, и҆ животворѧ́щей, и҆ нераздѣ́льнѣй Тро́ицѣ, всегда̀, ны́нѣ и҆ при́снѡ, и҆ во вѣ́ки вѣкѡ́въ.

Ли́къ: А҆ми́нь.

Та́же їере́й: Хрїсто́съ воскре́се, три́жды. Та́же, Хрїсто́съ воскре́се, три́жды, на ли́ки. Та́же їер҃ глаго́летъ пасха́льныѧ стїхи̑: Да воскре́снетъ Бо́гъ, и҆ расточа́тсѧ вра́зи є҆гѡ̀, и҆ про́ч.

И҆ на кі́йждо сті́хъ мы̀ по́емъ тропа́рь: Хрїсто́съ воскре́се, ві́сь по є҆ди́ножды.

Сла́ва: Хрїсто́съ воскре́се... є҆ди́ножды.

И҆ ны́нѣ: Хрїсто́съ воскре́се... є҆ди́ножды.

Та́же їере́й пое́тъ вы́шнимъ гла́сомъ: Хрїсто́съ воскре́се и҆зъ ме́ртвыхъ, сме́ртїю сме́рть попра́въ. Ли́къ: И҆ сꙋ́щымъ во гробѣ́хъ живо́тъ дарова́въ.

Та́же дїа́конъ глаго́летъ є҆ктенїю ѡ҆бы́чнꙋю: Ми́ромъ Го́сподꙋ помо́лимсѧ. Ли́къ: Го́споди поми́лꙋй. И҆ про́чаѧ да́же до: Ѡ҆ пла́вающихъ...

И҆ а҆́бїе прилага́етъ проше́нїѧ и҆зъ благода́рственнагѡ моле́бна: Ѡ҆ є҆́же ми́лостивнѡ ны́нѣшнее благодаре́нїе и҆ мольбꙋ̀, и про́ч. Їер҃й возглаша́етъ: Ꙗ҆́кѡ подоба́етъ тебѣ̀ всѧ́каѧ сла́ва... Ли́къ: А҆ми́нь.

По се́мъ: Бо́гъ Госпо́дь и҆ ꙗ҆ви́сѧ на́мъ... И҆ тропа́р сі́й, гла́съ д҃:

Благода́рни сꙋ́ще:

Сла́ва, гла́съ а҃: Спаси̇̀ Го́споди, лю́ди твоѧ̑:

И҆ ны́нѣ: Предвари́вшыѧ ѹ҆́тро ꙗ҆́же ѡ҆ Марі́и:

Та́же дїа́конъ: Во́нмемъ. Їере́й: Ми́ръ всѣ́мъ. Чтецъ: И҆ дꙋ́хови твоемꙋ̀. Дїа́конъ: Премꙋ́дрость, во́нмемъ. Чте́цъ: прокі́менъ, гла́съ д҃: Воспою̀ Го́сподеви благодѣ́ѧвшемꙋ мнѣ̀, и҆ пою̀ и́мени Го́спода вы́шнѧгѡ. Сті́хъ: Возра́дꙋетсѧ се́рдце моѐ ѡ҆ спасе́нїи твое́мъ.

По се́мъ, чте́тъ а҆по́столъ: (а҃ Тим. зач. сп҃в). Ча́до Тимоѳе́е, молю̀ пре́жде всѣ́хъ:

Є҆ва́нгелїе ѿ Лꙋкѝ, зача́ло п҃е: Во вре́мѧ ѻ҆́но, входѧ́щꙋ Ї҆исꙋ́сови въ нѣ́кꙋю ве́сь:

По Є҆ва́нгелїи же а҆́бїе дїа́конъ глаго́летъ є҆ктенїю: Поми́лꙋй на́съ Бо́же, по ве́лицѣй ми́лости твое́й, мо́лимтисѧ, ѹ҆слы́ши и҆ поми́лꙋй. Ли́къ: Го́споди поми́лꙋй, три́жды.

И҆ добавлѧ́ютсѧ проше́нїѧ и҆з̾ бл҃годарстве́ннагѡ моле́бна:

Бл҃годарѧ́ще со стра́хомъ и҆ тре́петомъ, и҆ про́ч.

Ї҆ере́й же возгла́съ: Ѹ҆слы́ши ны̀, Бо́же, Сп҃си́телю на́шъ...

Ли́къ: А҆ми́нь.

Та́же, ре́кшꙋ дїа́конꙋ: Го́сподꙋ помо́лимсѧ.

Ли́къ: Го́споди поми́лꙋй.

Ї҆ере́й чте́тъ моли́твꙋ сїю̀ всеглáснѡ: Го́споди Ї҆исꙋ́се Хрїстѐ Бо́же на́шъ, Бо́же всѧ́кагѡ милосе́рдїѧ и҆ щедро́тъ: и҆ про́ч.

По моли́твѣ. Ли́къ: А҆ми́нь, и҆ а҆́бїе пое́тъ пѣ́снь Свѧта́гѡ А҆мвро́сїа, Е҆пі́скопа Медїола́нскагѡ, сі́есть: Тебѐ Бо́га хва́лимъ...

Та́же, ї҆ере́й (вмѣ́стѡ: Сла́ва Тебѣ̀ Хрїстѐ Бо́же...) Хрїсто́съ воскре́се и҆з̾ ме́ртвыхъ, сме́ртїю сме́рть попра́въ.

Ли́къ: И҆ сꙋ́щымъ во гробѣ́хъ живо́тъ дарова́въ.

И҆ ѿпꙋстъ со кресто́мъ глаго́летъ си́це: Хрїсто́съ воскресы́й и҆з̾ ме́ртвыхъ: и҆ про́чаѧ.

Многолѣ́тїе: Пресвѣтлѣ́й Респꙋ́блицѣ По́льстѣй, Высо́комꙋ Прави́тельствꙋ и҆ Хрїстолюби́вомꙋ Вои́нствꙋ є҆ѧ̀, пода́ждь, Го́споди, благоде́нственное и҆ ми́рное житїѐ, здра́вїе же и҆ спасе́нїе, и҆ во все́мъ благо́е поспѣше́нїе, на враги́ же побѣ́дꙋ и҆ ѡ҆долѣ́нїе; и҆ сохранѝ и҆̀хъ на мнѡ́гаѧ лѣ́та.

Ли́къ: Мнѡ́гаѧ лѣ́та, три́жды.

Посе́мъ ли́къ: Хрїсто́съ воскре́се: три́жды, и҆: И҆ на́мъ дарова̀ живо́тъ вѣ́чный, покланѧ́емсѧ є҆гѡ̀ тридне́вномꙋ воскресе́нїю.

Письмо Г-на Министра Исповѣданій, отъ 20 марта 1929 г. за № VI-II—7154.

Zawiadomienie Waszej Ekscelencji w piśmie z dnia 22. XII. 1928 № 6122 o przeniesieniu urządzenia uroczystości kościelnych i nabożeństw związanych z obchodom Swięta Narodowego 3-go maja, na dzień 6 maja b. r. przyjmuję do wiadomości, z uwagi na przypadający według Paschalji Prawosławnej w dniu 3-go maja—Wielki Piątek.

Równoczesnie wydaję dalsze zarządzenia.

Minister: (—) Switalski. Za zgodność: Sekretarz Sw. Synodu (—) I. Roszczycki.

Опредѣленіе Священнаго Синода

Святыя Автокефальныя Православныя Церкви въ Польшѣ,

отъ 15 апрѣля 1929 года за № 14, объ отлученіи отъ Церкви и анаѳематствованіи проживающаго въ гор. Владимірѣ лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго за его враждебную и вредную для Православной Церкви въ Польшѣ дѣятельность.

Священный Синодъ СЛУШАЛИ: предложенный Его Блаженствомъ, Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ, докладъ Волынскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета на имя Его Блаженства, отъ 7 марта с. г., по дѣлу о враждебной дѣятельности проживающаго въ г. Владимірѣ лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго противъ Православной Церкви въ Польшѣ.

Изъ этого доклада усматривается, что открытая антицерковная дѣятельность лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго началась съ ноября мѣс. 1924 г. Тогда г. Рѣчинскій, совмѣстно съ другими лицами, въ день торжественнаго празднованія памяти украинскаго писателя Ивана Котляревскаго во Владимірѣ, организовалъ противъ новоназначеннаго настоятеля собора, протоіерея Наркисса Данилевича, враждебную демонстрацію во время Божественной Литургіи во Владимірскомъ Свято-Успенскомъ соборномъ храмѣ, съ допущеніемъ безчинныхъ выкриковъ во время богослуженія и проповѣди о. Данилевича.

Непосредственно за симъ началась враждебная Церкви агитаціонная дѣятельность г. Рѣчинскаго въ качествѣ журналиста по церковнымъ вопросамъ въ журналѣ „На Варті“; здѣсь г. Рѣчинскій сталъ дѣлать непристойные выпады противъ существующаго каноническаго строя Православной Церкви въ Польшѣ, съ цѣлью дискредитированія Высшей Церковной Іерархіи и рядового духовенства въ глазахъ православнаго населенія, Польскаго Правительства и польскаго общественнаго мнѣнія, сталъ обвинять Іерархію и духовен-

ство въ антигосударственныхъ стремленіяхъ, направленныхъ, будто бы, къ возстановленію, при посредствѣ Православной Церкви въ Польшѣ, единой и недѣлимой Россіи путемъ насажденія „московскаго духа" въ церковной жизни. Г. Рѣчинскій своей публицистической дѣятельностью въ разныхъ украинскихъ органахъ въ теченіе около 5 лѣтъ безпрерывно будируетъ православное населеніе не только Волыни, но и другихъ епархій, нерѣдко призывая его къ выступленіямъ противъ существующей законной церковной власти.

Дальнѣйшая дѣятельность г. Рѣчинскаго не ограничилась одной лишь вредной для Церкви публицистикой. Какъ въ самомъ Владимірѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, онъ организовывалъ рядъ враждебно-демонстративныхъ выступленій противъ духовенства и при этомъ лично руководилъ этими выступленіями. Затѣмъ, г. Рѣчинскій въ г. Владимірѣ неоднократно самовольно, безъ вѣдома настоятеля прихода, созывалъ собранія прихожанъ Владимірскаго собора, преимущественно изъ молодежи, и на этихъ собраніяхъ велъ зловредную агитацію противъ Церковной Власти и неугоднаго ему духовенства, 20 марта 1927 г. Рѣчинскій, безъ вѣдома настоятеля, созвалъ собраніе прихожанъ изъ сторонниковъ украинскаго богослуженія и самовольно допустилъ избраніе Церковнаго Комитета при Владимірскомъ соборѣ для завѣдыванія хозяйственной частью прихода. Будучи предсѣдателемъ Владимірской уѣздной „Просвіти" г. Рѣчинскій въ теченіе послѣднихъ 2 лѣтъ, дѣлая собранія во Владимірѣ въ предѣлахъ церковнаго погоста и въ присутствіи представителей сельскихъ просвитъ, на этихъ собраніяхъ подвергалъ обсужденію различные церковные вопросы въ явно враждебномъ, по отношенію къ существующему церковно-каноническому строю Православной Церкви въ Польшѣ, духѣ.

5 и 6 іюня 1927 г., г. Рѣчинскій, вопреки прещенію Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, отъ 26 февраля 1927 г., созвалъ въ г. Луцкѣ самочинный украинскій лжецерковный съѣздъ, на которомъ былъ вынесенъ рядъ неканоническихъ постановленій и избранъ былъ украинскій Исполнительный Церковный Комитетъ во главѣ съ г. Рѣчинскимъ. Означенный Исполнительный Комитетъ выпустилъ рядъ комуникатовъ къ православному духовенству и населенію, причемъ, въ нѣкоторыхъ комуникатахъ духовенство и вѣрующіе призывались къ явному неповиновенію законной Церковной Власти. Тотъ же Исполнительный Комитетъ, присвоивъ себѣ законодательную власть въ Церкви, выработалъ „Основой Статутъ" внутренняго устройства Православной Церкви въ Польшѣ, на основаніи постановленій упомянутаго Луцкаго Съѣзда, и, кромѣ того, представилъ на Всемірную Христіанскую Конференцію въ Лозаннѣ особый Меморіалъ, въ какомъ выступилъ со злостными, несправедливыми и въ недопустимой формѣ, обвиненіями противъ Главы Православной Церкви въ Польшѣ. Сверхъ сего, Исполнительный Комитетъ сталъ издавать ежемѣсячный журналъ „Рідна Церква", въ коемъ самимъ г. Рѣчинскимъ допускались враждебные и несправедливые выпады по адресу Главы Православной Церкви въ Польшѣ и духовенства, съ цѣлью подорвать ихъ авторитетъ въ глазахъ вѣрующихъ.

Въ виду указанной зловредной дѣятельности Исполнительнаго Комитета, направленной къ разрушенію и раздѣленію Православной Церкви въ Польшѣ, Св. Синодъ Православной Церкви въ Польшѣ, въ засѣданіи своемъ 2 ноября 1927 г., въ Варшавѣ, постановилъ просить Его Блаженство принять мѣры къ убѣжденію членовъ избраннаго Луцкимъ Съѣздомъ Исполнительнаго Комитета въ необходимости прекратить ихъ неканоническую, вредную для Церкви, дѣятельность и, въ случаѣ отказа, предупредить ихъ, что они своею дѣятельностью ставятъ себя внѣ Церкви со всѣми неизбѣжными послѣдствіями отпаденія отъ нея. Во исполненіе означеннаго постановленія Св. Синода, Его Блаженство самъ преподалъ увѣщаніе членамъ избраннаго Луцкимъ Съѣздомъ Украинскаго Исполнительнаго Комитета, въ лицѣ 2 его представителей, а въ отношеніи лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго Его Блаженство, въ соотвѣтствіи съ §§ 7 и 21 Устава Дух. Консисторій, резолюціей своей, отъ 26 декабря 1927 г., такое же увѣщаніе, и притомъ троекратное, поручилъ произвести настоятелю Владимірскаго собора протоіерею Георгію Боришкевичу по мѣсту постояннаго жительства Арсенія Рѣчинскаго. Однако, г. Рѣчинскій отказался подчиниться этому распоряженію Его Блаженства и въ письмѣ къ о. Боришкевичу категорически отказался отъ принятія увѣщанія, сообщивъ, что его духовникомъ состоитъ настоятель Луцкаго Братскаго храма, прот. Павелъ Пащевскій, съ коимъ однимъ только онъ можетъ говорить по вопросу о дальнѣйшемъ его отношеніи къ Святой Православной Церкви.

Далѣе, г. Рѣчинскій, какъ предсѣдатель Исполнительнаго Комитета организовалъ уѣздные украинскіе съѣзды по церковнымъ вопросамъ, какъ, напр., во Владимірѣ 6 ноября 1927 г, и въ Брестѣ надъ Бугомъ 15 января 1928 г., на каковыхъ съѣздахъ продолжалъ антицерковную работу, начатую на Съѣздѣ Луцкомъ. Свою разрушительную для Церкви работу г. Рѣчинскій продолжалъ во все послѣдующее время, выѣзжая для этого въ разныя мѣста Волыни и даже въ г. Вильно, чтобы и тамъ найти себѣ сторонниковъ въ лицѣ дѣятелей бѣлорусской общественности.

Усмотрѣвши въ дѣйствіяхъ лѣкаря Рѣчинскаго и возглавляемаго имъ неканоническаго Церковнаго Комитета нарушеніе 55 Правила Свв. Апостоловъ о недосажденіи своему Епископу, а также 18 Правила IV Вселенскаго Собора о несоставленіи скопищъ, строющихъ ковы Епископамъ, Священный Синодъ, въ засѣданіи своемъ 10 февраля 1928 г. въ г. Варшавѣ, предоставилъ Блаженнѣйшему Митрополиту Діонисію, какъ Волынскому Епархіальному Архіерею, примѣнить къ Рѣчинскому дисциплинарныя мѣры церковнаго воздѣйствія, вплоть до отлученія его отъ Святой Православной Церкви. Однако, Его Блаженство, ради сохраненія церковнаго мира, еще разъ проявилъ свою любовь и прощеніе самочиннымъ руководителямъ украинскаго церковнаго движенія, пригласивъ къ себѣ въ Варшаву 1-го Іюля 1928 г. составъ названнаго Комитета, во главѣ съ Рѣчинскимъ, съ цѣлью сдѣлать попытку ввести украинское движеніе въ законное русло, а въ августѣ того же года Его Блаженство пригласилъ въ составъ Митрополитальнаго Совета, въ числѣ представителей украинской общественности, г. Рѣчинскаго. Но и эта попытка Владыки Митрополита: „смягчить окамененную душу" Рѣчинскаго и „научить его православно пѣти Богу аллилуіа", не только не дала желательныхъ результатовъ, а, напротивъ, окрылила г. Рѣчинскаго съ новой силой повести свою разрушительную работу въ отношеніи Православной Церкви и ея законной Іерархіи. За печатное выступленіе противъ Главы Польской Православной Церкви въ „Украинской Нивѣ" лѣкарь Рѣчинскій былъ признанъ Высшею Церковною Властью недостойнымъ числиться въ составѣ членовъ Митрополитальнаго Совѣта, о чемъ состоялось опредѣленіе

Св. Синода въ засѣданіи 1 декабря 1928 г. (Журн. № 30, ст. 6). Послѣ удаленія изъ состава Митрополитальнаго Совѣта г. Рѣчинскій направилъ свою работу исключительно на то, чтобы создать полную анархію въ церковной жизни на Волыни и произвести окончательный церковный расколъ. Такъ, напр., имъ, Рѣчинскимъ, было выпущено яко-бы отъ имени прихожанъ Владимірскаго собора обращеніе ко всему христіанскому міру съ призывомъ къ ниспроверженію существующей Іерархіи Православной Церкви въ Польшѣ; имъ же организовано распространеніе печатныхъ обращеній на имя Правительства, въ коихъ вѣрующіе подбивались къ отпаденію отъ своего Архипастыря и убѣждались подкрѣплять эти обращенія своими подписями.

На основаніи всего вышеизложеннаго о таковой ясной и опредѣленной антиканонической и вредной для Православной Церкви въ Польшѣ настроенности и дѣятельности Арсенія Рѣчинскаго, Волынскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, въ заключеніе своего доклада, призналъ своевременнымъ и необходимымъ, въ цѣляхъ пресѣченія дальнѣйшей разрушительной работы г. Рѣчинскаго въ приходахъ Волынской епархіи и отвращенія отъ нея другихъ лицъ, просить Его Блаженство, на основаніи постановленія Св. Синода Святой Православной Автокефальной Церкви въ Польшѣ, отъ 10 февраля 1928 г., примѣнить къ Рѣчинскому высшую мѣру церковнаго наказанія, т. е. отлучить его отъ Православной Церкви, и о семъ отлученіи оповѣстить духовенство и вѣрующихъ.

ПОСТАНОВИЛИ: изъ вышеизложеннаго съ несомнѣнностью устанавливается цѣлый рядъ вредныхъ для Православной Церкви въ Польшѣ и враждебныхъ ея Законной Іерархіи дѣйствій лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго, направленныхъ къ подрыву мира церковнаго и разрушенію каноническаго строя и законнаго управленія этой Церкви. Въ частности, эта дѣятельность выразилась въ самовольномъ созывѣ незаконныхъ собраній прихожанъ Владимірскаго Свято-Успенскаго собора съ произнесеніемъ на таковыхъ собраніяхъ возмутительныхъ рѣчей и провозглашеніи такихъ же резолюцій; въ учиненіи, совмѣстно съ спеціально собранными для этого лицами, явныхъ и кощунственныхъ безчинствъ во Владимірскомъ Свято-Успенскомъ соборѣ; въ литературной дѣятельности въ журналахъ „На Вартї", „Рідна Церква" и другихъ изданіяхъ, заключающихъ въ себѣ многочисленные случаи самыхъ непристойныхъ и непозволительныхъ выпадовъ противъ существующаго каноническаго строя Православной Церкви въ Польшѣ, клеветъ на Іерархію и духовенство этой Церкви, призывовъ къ открытому возмущенію и выступленію противъ существующей Церковной Власти, каковая литературная дѣятельность, продолжающаяся около 5 лѣтъ, имѣетъ цѣлью дискредитированіе Высшей Церковной Іерархіи и рядового духовенства въ глазахъ православнаго населенія, Польскаго Правительства и польскаго общественнаго мнѣнія, посѣяніе смуты среди вѣрныхъ Православной Церкви въ Польшѣ и открытый расколъ въ ея средѣ;

въ созывѣ 5 и 6 Іюня 1927 г., вопреки прещенію Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, отъ 26 февраля 1927 г., въ Луцкѣ самочиннаго лжецерковнаго съѣзда, на которомъ былъ вынесенъ рядъ неканоническихъ постановленій и избранъ Исполнительный Церковный Комитетъ съ нимъ, Рѣчинскимъ, во главѣ, каковой Комитетъ выпустилъ затѣмъ рядъ сообщеній къ православному духовенству и населенію, въ которыхъ возводилъ открытую и оскорбительную клевету на законную Церковную Власть и призывалъ къ явному ей неповиновенію, а также представилъ на Всемірную Христіанскую Конференцію въ Лозаннѣ особый меморіалъ, въ каковомъ выступилъ со злостными и въ непристойной формѣ обвиненіями противъ Главы Православной Церкви въ Польшѣ;

въ организаціи въ дальнѣйшемъ ряда уѣздныхъ съѣздовъ по церковнымъ вопросамъ для продолженія антицерковной работы, начатой на Луцкомъ Съѣздѣ и стремящейся къ созданію полной анархіи въ церковной жизни на Волыни и къ окончательному церковному расколу, съ каковой цѣлью имъ, Рѣчинскимъ, было выпущено обращеніе ко всему христіанскому міру съ призывомъ къ ниспроверженію Законной Іерархіи Православной Церкви въ Польшѣ, а позднѣе, — организовано распространеніе печатныхъ обращеній на имя Правительства и сборъ подписей на таковыхъ обращеніяхъ, заключающихъ въ себѣ хулу на законнаго Архипастыря и призывъ къ отпаденію отъ него;

въ томъ, что онъ, Рѣчинскій, проявилъ явное ожесточеніе и неисправимость въ своихъ злыхъ и вредныхъ побужденіяхъ и дѣйствіяхъ, не оцѣнивъ милостиваго отношенія къ нему своего Архипастыря, предоставившаго ему возможность, въ порядкѣ крайняго снисхожденія, легально и плодотворно сотрудничать съ Законной Церковной Властью въ составѣ Митрополитальнаго Совѣта.

Въ силу изложеннаго,

Поелику ни гласъ увѣщанія не коснулся души имѣющаго видъ благочестія, но силы его отвергшагося (2 Тим. III, 5), ни отеческое снисхожденіе Архипастыря не смягчило сердца Арсенія Рѣчинскаго и не уврачевало гордыни его ума, не измѣнило направленія его мыслей и не направило дѣйствій его на путь истины и церковнаго послушанія, и онъ продолжаетъ пребывать въ своемъ упорствѣ и нераскаяніи, что является хулою на Духа Святаго, которая не можетъ быть прощена ни въ семъ вѣкѣ, ни въ будущемъ (Матѳ. XII, 32), и чрезъ что Арсеній Рѣчинскій, какъ вѣтвь засохшая и безплодная (Іоан. XV, 2), отломился отъ истинной Лозы—Христа и самохотно отпалъ, какъ омертвѣвшій членъ, отъ Тѣла Христова—Церкви,— то, памятуя гласъ Божій, рѣченный еще древнему Израилю: „Отойдите отъ шатровъ нечестивыхъ людей сихъ, и не прикасайтесь ни къ чему, что принадлежитъ имъ, чтобы не погибнуть вамъ во всѣхъ грѣхахъ ихъ" (Числ. XVI, 26), согласно заповѣди Христа Спасителя: „Если братъ твой и Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь" (Матѳ. XVIII, 17), и повелѣніямъ св. Апостола Павла: „Да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдующій имя Господа" (2 Тим. II, 19), и: „Еретика, послѣ перваго и второго вразумленія, отвращайся" (Тит. III, 10) и: „Измите злаго отъ васъ самихъ" (1 Кор. V, 13), а также сообразуясь съ требованіемъ 31 Ап. Правила, 18 Правила IV Всел. Собора и 34 Правила Трулльскаго Собора, и на основаніи постановленія своего отъ 10 февраля 1928 года,

Священный Синодъ ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: жителя гор. Владиміра, лѣкаря Арсенія Рѣчинскаго подвергнуть высшей мѣрѣ церковнаго наказанія: отлучить его отъ Святой Православной Церкви и предать анаѳемѣ.

О семъ отлученіи всенародно объявить во Владимірскомъ соборѣ, а равно оповѣстить духовенство и вѣрныхъ всей Митрополіи, съ указаніемъ, что, на основаніи Слова Божія и церковныхъ правилъ, Арсеній Рѣчинскій отнынѣ лишенъ права: а) общей молитвы съ вѣрными, б) участія въ какомъ бы то ни было церковномъ богослуженіи, в) совершенія надъ нимъ какого бы то ни было таинства или церковнаго обряда и г) права быть отпѣтымъ и похороненнымъ на православномъ кладбищѣ послѣ смерти; а всякій православный христіанинъ, на томъ же основаніи, не можетъ имѣть съ Арсеніемъ Рѣчинскимъ никакого религіознаго общенія, духовныя же лица не должны имѣть съ нимъ и частнаго общенія.

Копію настоящаго опредѣленія сообщить Его Блаженству для зависящихъ распоряженій.

Предсѣдатель Св. Синода (—) **Діонисій, Митрополитъ Варшавскій и Волынскій и всея Польши.**

Члены: (—) **Ѳеодосій, Архіепископъ Виленскій и Лидскій.**
(—) **Александръ, Архіепископъ Полѣсскій и Пинскій.**

Членъ-Правитель дѣлъ (—) **Алексій, Архіепископъ Гродненскій и Новогрудскій.**

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь Священнаго Синода (—) **Ю. Рощицкій.**

СЛОВО ЧЕТВЕРТОЕ,

произнесенное священникомъ о. Ананіею Сагайдаковскимъ въ Варшавской Митрополичьей пещерной церкви во имя Страстей Христовыхъ 12 апрѣля 1929 года при совершеніи чина поклоненія Плащаницѣ *).

О ЛЮБВИ ВЪ СТРАДАНІЯХЪ.

Вновь мы творимъ поклоненіе гробу Христа-Жизнодавца и вновь отъ этого краснорѣчиваго своимъ безмолвіемъ гроба поучаемся, братіе!

Какъ осязательно подтвердилъ самымъ дѣломъ, мукою Своею и гробомъ Своимъ истинное слово Свое Владыка-Господь нашъ, что „больши сія любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя!“

За весь міръ грѣшный: за друзей и враговъ, за своихъ и чужихъ, за близкихъ и дальнихъ, за современниковъ и за народы прошлыхъ вѣковъ и за людей грядущихъ тысячелѣтій — поколѣній положилъ Господь душу Свою Богочеловѣческую невинную и святую. И кто способенъ сравниться съ Нимъ въ Его сверхчеловѣческомъ подвигѣ крестномъ? Велики иногда бываютъ, правда, подвиги и у людей-героевъ, людей-геніевъ, умершихъ „за други своя“, пожертвовавшихъ жизнію своею за счастье ближнихъ, но какъ миніатюрно-мала эта капелька подвига любви человѣческой въ сравненіи съ огромнымъ океаномъ любви божественной, излившейся черезъ Крестъ Христовъ на весь міръ!

И если люди вѣнчаютъ лаврами славы своихъ современниковъ-людей, сложившихъ головы за великое по нашимъ понятіямъ, но, въ то же время, узко-человѣческое дѣло, то во сколько же милліоновъ разъ большей славы достоинъ умученный за весь родъ человѣческій и на всѣ времена невинный Богочеловѣкъ-Страдалецъ?!

Слабы, поэтому, всѣ наши слова здѣсь, при гробѣ Спасителя, и блѣдны неискусныя похвалы и пѣсни Ему, которыми мы пытаемся въ вечеръ первой или второй пятницы каждаго мѣсяца въ году принесть Господу посильный лавръ любви отвѣтной, творя воспоминаніе о Немъ и Его мукахъ крестныхъ.

Подъ впечатлѣніемъ ли слышанныхъ здѣсь Евангельскихъ страницъ, подъ вліяніемъ-ли мелодій и напѣвовъ Великаго Пятка, такихъ родныхъ, отъ дѣтства намъ знакомыхъ, древнихъ — мы иногда положимъ истовый поклонъ, и на рѣсницѣ иногда задержится у насъ слеза, не рѣдко даже сокрушенный вздохъ вотъ-вотъ готовъ прорваться изъ стѣсненной собственными грѣхами груди нашей, но этого всего такъ еще неизмѣримо мало для прославленія нашего Бога, почивающаго во св. Плащаницѣ и во гробѣ!

И настойчиво теперь стучатся въ память нашу позабытыя, быть-можетъ, слова Св. ап. Павла: „Если я говорю языками человѣческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я — мѣдь звенящая, или кимвалъ звучащій.

Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, — то я ничто.

И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ пользы никакой.

Любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ.

Любовь никогда не перестаетъ, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнутъ, и знаніе упразднится“ (1 Коринѳ. гл. 13, ст. 1—8).

О, да, дорогіе братіе: истинная любовь — никогда не прекратится! Въ этомъ насъ убѣждаетъ гробъ Господень, символъ непрекращающейся Божіей къ намъ любви и ласки и символъ, также, нашей, правда слабой, но возгрѣваемой Господомъ отвѣтной любви къ Нему...

Много примѣровъ трогательной любви всечеловѣческой, такъ сказать, любви отвѣтной, находимъ мы въ отдѣльныхъ штрихахъ ужасной исторіи о страстяхъ Господнихъ, исторіи вопіющей отъ земли къ небу по сей даже день!

Вотъ, въ иконостасѣ помѣщенъ предъ нами образъ любви Материнской. Взгляните, братія и сестры: трудно забыть эту скорбную картину. Художникъ запечатлѣлъ здѣсь поистинѣ трагическій моментъ изъ жизни Богоматери, когда самые острѣйшіе ножи-мечи, самыя тяжкія муки пронзили Ея любящее нѣжною любовью Материнское сердце. Она Сама, Своими руками держитъ бездыханное Тѣло Сына Своего и Бога и плачетъ горько надъ Нимъ тѣмъ трогательно-скорбнымъ „Плачемъ Богородицы“, который здѣсь, при гробѣ Господа, читался... Что можетъ сравниться съ Ея печалью, съ Ея горемъ, горемъ Богоматери? — Кому приходилось самому, на собственныхъ колѣняхъ держать холодѣющее тѣло своего ди-

*) Первыя три слова изданы отдѣльными листками.

тяти, тотъ только отчасти сможетъ понять то горе и тѣ чувства, которыхъ нельзя передать, для которыхъ невозможно словъ человѣческихъ подыскать. Да, ту скорбь и тугу нѣсколько понять можетъ только мать, которая дитя свое сама вспоила, вскормила и которая въ постель сырую и темную, въ могилу уложила спать.

А здѣсь? Взгляните, братья, на темно-малиновый бархатъ св. Плащаницы: поистинѣ *золотыми* буквами вписано здѣсь на вѣчныя времена одно имя, имя Іосифа Благообразнаго, любившаго любовью отвѣтною, того Іосифа, который отжертвовалъ умершему своему Учителю и Спасителю для Его тридневнаго погребенія все свое лучшее, что могъ въ тѣ скорбныя минуты пожертвовать—свой собственный гробъ въ саду, среди маслинъ и винограда; того Іосифа, который также отдалъ и плащаницы лучшія свои, заготовленныя на день собственнаго погребенія, и плащаницами этими Тѣло Бога обвилъ и благовоніями это Тѣло умастилъ и, покрывши пеленами, въ пещерѣ положилъ и камнемъ новымъ входъ въ эту пещеру привалилъ.

Умиляетъ насъ подвигъ любви женъ мvроносицъ, умиляетъ также образъ любящаго Іоанна—единственнаго ученика, остававшагося вѣрнымъ своему Учителю и при Его уничтоженіи и при Его Крестѣ и гробѣ. Въ несчастіи лучшій другъ познается. Вотъ здѣсь-то, при крестѣ, для насъ—образецъ любви высокой, классическій ея образецъ!—„Стояли при крестѣ Іисуса—Матерь Его и сестра Матери Его—Марія Клеопова и Марія Магдалина. Тогда Іисусъ, увидѣвъ ученика, котораго любилъ, говоритъ Матери Своей: Жено! Се—сынъ Твой. Потомъ говоритъ ученику: Се—Мати твоя!"... Неподражаемый моментъ сыновней любви умирающаго Господа и заботливости Его объ участи покидаемой земной Своей Матери!

Усыновивши Ей ближайшаго и лучшаго друга Своего—любимца Іоанна Богослова, Господь вызвалъ отвѣтный знакъ любви отъ Своего ученика, который такъ скромно, какъ бы вскользь замѣтилъ о своей любви сыновней въ написанномъ имъ Евангеліи: „*И отъ того часа поятъ Ю ученикъ восвояси*".

Великій и неумирающій обликъ апостола любви—Іоанна Богослова! Ты особенно понятенъ намъ и близокъ, ибо Ты издавна уже служишь какъ бы символомъ нашего Православія.

Если пылкій апостолъ и ревностный первоверховный Петръ символизируетъ собою религію Запада, если Ѳома-близнецъ апостолъ, въ своей разсудочности и въ желаніи все взвѣсить, провѣрить, проанализировать, олицетворяетъ какъ бы, нѣкоторый протестантизмъ, то всю глубину любви православно восточной, которая всему вѣритъ, все покрываетъ, не гордится, все переноситъ и никогда не отпадаетъ,—все величіе такой терпѣливой и всепрощающей любви въ страданіяхъ воплотилъ нашъ идеалъ—апостолъ любви—Богословъ Іоаннъ. И мы, поэтому, должны быть счастливы, что мы—православные! Что наша Св. Церковь учитъ насъ любви нѣжной, всепрощающей, не горделиво-снисходительной, а любви сыновней—Іоанновой любви!

Назидаясь и поучаясь здѣсь, отъ этого и у этого нѣмого гроба образцами великой любви, любви не уничтожающейся въ страданіяхъ, не приходящей въ отчаяніе, любви не отпадающей, а, наоборотъ, любви способной изъ малой искорки разгорѣться въ пламень самопожертвованія, любви неумирающей до гроба и даже за гробомъ, уйдемъ отсюда сегодня, братіе, съ твердымъ намѣреніемъ: терпѣливо сносить, любить свои очищающія грѣхъ нашъ страданія и помогать дѣлами милосердія и любви всѣмъ тѣмъ обездоленнымъ, отчаявающимся и готовымъ отпасть, кто въ этой помощи нашей, вниманіи, и любви, и поддержкѣ нашей нуждаются.

А теперь всѣ пріидите и поклонимся Любви Божественной, снизошедшей съ небесъ и обнищавшей даже до гроба, и облобызаемъ Ея болючія раны и Ея ароматныя Плащаницы! Пріидите и умилимся предъ материнской любовью Богоматери и Дѣвы, плачущей—рыдающей надъ Сыномъ Своимъ горькими, казалось, неизбывными слезами; пріидите и мvроносицъ съ Іоанномъ любящимъ ученикомъ-любимцемъ воспоимъ; пріидите также и аримаѳейскаго ублажимъ Іосифа приснопамятнаго. Аминь.

Священникъ М. Костко.

...„По вѣрѣ вашей будетъ вамъ!.."
(Мѳ. 9, 29).

Вѣруй!.. Сомнѣнья уснутъ,
Будетъ легко,
Скорби изъ сердца уйдутъ
Всѣ далеко.
Жизнь посвѣтлѣетъ кругомъ
Въ мірѣ тревогъ,
Дастъ тебѣ счастье во всемъ
Праведный Богъ!
„Будетъ по вѣрѣ твоей",
Молвилъ Христосъ,
Кто Ему въ жизни своей
Скорби принесъ...
Вѣра—могучій оплотъ,
Другъ, и тебѣ
Въ часъ, когда горе придетъ
Здѣсь на землѣ.
Вѣры Святое Зерно
Въ сердцѣ храни,
Всѣхъ утѣшаетъ оно
Въ скорбные дни!
Съ вѣрой на подвигъ иди,
Съ вѣрой молись,
Съ вѣрой тревогъ впереди
Ты не страшись...
Жизнь наша—калейдоскопъ,
Новь все... и новь....
Люди въ ней множество тропъ
Дѣлаютъ вновь.
Есть и безвѣрья тропа—
Жалкихъ страстей
И привлекаетъ она
Многихъ людей.
Людно и шумно на ней,
Но... погляди:
Слезъ лишь струится ручей
Тамъ впереди!...
Съ вѣрою въ Бога живи,
Богу молись,
Вѣру свою прояви,
Зла не страшись...
Вѣруй!.. Сомнѣнья уснутъ,
Будетъ легко,
Скорби изъ сердца уйдутъ
Всѣ далеко!..

Свящ. М. Костко.

„БОЖЕ! МИЛОСТИВЪ БУДИ МНѢ ГРѢШНОМУ!..“

Къ горю великому и безутѣшному
Если твой челнъ приплыветъ,
„Боже нашъ! милостивъ будь ко мнѣ грѣшному!“
Пусть твое сердце зоветъ.
Въ этихъ словахъ передъ Богомъ смиренія,
Дивныхъ словахъ мытаря,
Тихо всплываетъ, какъ залогъ утѣшенія,
Счастья Святого заря!..
Міръ—необъятный просторъ искушенія:
Гордость, коварство, обманъ
Жизнь облегаютъ кругомъ безъ смущенія,
Точно тяжелый туманъ...
Въ этомъ туманѣ соблазнъ колыхается
Мощной своею волной,
Хитро заманчиво все расплывается
Надъ суетливой землей...
Къ горю великому, къ горю кромѣшному
Жизненный челнъ все плыветъ...
„Боже! будь милостивъ Ты ко мнѣ грѣшному!“
Пусть твое сердце зоветъ...

Третья Сессія Священнаго Синода въ 1928 г.*)

(28 ноября — 1 декабря).

IV. УЧЕБНОЕ ДѢЛО.

Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства съ властями гражданскими по поводу постройки Интерната для студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла и закладки этого зданія. Была также заслушана и принята къ свѣдѣнію переписка о назначеніи кандидата богословія Владиміра Кулакова на должность Надзирателя въ упомянутомъ Интернатѣ и переписка съ Организаціонной Комиссіей Богословскаго Отдѣла о допущеніи г. Кулакова къ преподаванію въ текущемъ учебномъ году студентамъ этого отдѣла Гомилетики и Нравственнаго Богословія. Далѣе была заслушана и принята къ свѣдѣнію переписка Его Блаженства: съ Патріархомъ Румынскимъ по вопросу о принятіи на Богословскій Отдѣлъ Варшавскаго Университета двухъ студентовъ-румынъ съ цѣлью прохожденія ими здѣсь курса православныхъ богословскихъ наукъ и о командированіи въ Румынію съ той же цѣлью студента III курса Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета Ивана Діакона, а также—съ Центральнымъ Европейскимъ Бюро для оказанія помощи европейскимъ Церквамъ относительно стипендій и помѣщенія для студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла Варшавскаго Университета, которые были бы командированы въ Германію для продолженія образованія. По докладу Его Блаженства по вопросу объ установленіи особаго знака для оканчивающихъ Православный Богословскій Отдѣлъ Университета, Св. Синодъ постановилъ предоставить рѣшеніе этого вопроса Его Блаженству.

Св. Синодъ заслушалъ рядъ дѣлъ, касающихся назначеній преподавательскаго персонала и постановки учебнаго дѣла въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ томъ числѣ была заслушана переписка о назначеніи: В. Богацкаго на должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи и Ф. Кульчинскаго на должность преподавателя церковно-славянскаго и украинскаго языковъ, а также М. Литвака на должность врача при Интернатѣ той же Семинаріи. Относительно Виленской Духовной Семинаріи была заслушана переписка съ Министерствомъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія по вопросу о преподавательскомъ составѣ этой Семинаріи, а именно о предполагаемомъ увольненіи съ должности Инспектора Л. А. Бѣлевскаго и о назначеніи на его мѣсто новаго лица, а также о перемѣнахъ на постахъ преподавателей греческаго языка, математики, русскаго языка и исторіи.

Относительно Дерманской женской Духовной Гимназіи была заслушана переписка о выдачѣ концессіи на ея веденіе и о необходимости назначенія преподавателю полонистическихъ предметовъ въ этой гимназіи содержанія отъ казны.

V. ЗАКОНОУЧИТЕЛЬСКОЕ И ПРОСВѢТИТЕЛЬНОЕ ДѢЛО.

Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства съ Министерствомъ Исповѣданій по вопросу о о правѣ о.о. Благочинныхъ Православной Церкви въ Польшѣ при визитаціи приходовъ контролировать и дѣятельность православныхъ законоучителей въ среднихъ и низшихъ школахъ и постановилъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ для зависящихъ распоряженій, что отношеніемъ, отъ 26 октября 1928 года за № 14755, Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія разрѣшило, чтобы православные о.о. благочинные были, при визитаціи приходовъ, визитаторами преподаванія Закона Божія для православныхъ учащихся въ правительственныхъ, среднихъ и низшихъ, школахъ, находящихся въ предѣлахъ ихъ благочиній.

Была заслушана переписка по вопросу о квалификаціяхъ для законоучителей православнаго исповѣданія въ начальныхъ школахъ, послѣдовавшая во исполненіе постановленія Св. Синода по сему вопросу отъ 30 іюля 1928 г. Далѣе былъ заслушанъ докладъ Виленской Духовной Консисторіи о положеніи законоучительскаго дѣла въ Виленской Епархіи въ 1927—28 учебномъ году, и Св. Синодъ постановилъ принять указанный докладъ къ свѣдѣнію и передать его въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ на предметъ обсужденія его и зависящихъ распоряженій.

Далѣе были заслушаны и приняты къ свѣдѣнію: переписка Его Блаженства съ г. Кураторомъ Варшавскаго Учебнаго Округа по вопросу объ урегулированіи преподаванія Закона Божія въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Варшавы и сообщеніе Его Блаженству г. Куратора Виленскаго Учебнаго Округа о допущеніи Прот. І. Дзичковскаго къ исправленію должности наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія для православныхъ учащихся въ правительственныхъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Вильно.

VI. ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЕ ДѢЛО.

Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства съ г. Волынскимъ Воеводой по вопросу объ отношеніи Высшей Церковной Власти въ Польшѣ къ Острожскому Кирилло-Меѳодіевскому Братству и о необходимости сохраненія настоящаго положенія Братства впредь до утвержденія Устава этого Братства, а также прошеніе этого Братства о недопущеніи отнятія его церкви и ликвидаціи имущества Братства и объ оказаніи помощи въ дѣлѣ утвержденія его Статута, и постановилъ возбудить по содержанію прошенія ходатайство передъ Министромъ Исповѣданій.

Св. Синодъ заслушалъ и одобрилъ письмо Его Блаженства г. Министру Исповѣданій отъ 17 ноября

*) См. „Воскресное Чтеніе“ № 16.

1928 г. съ представленіемъ Устава Луцкаго Крестовоздвиженскаго Братства, въ коемъ произведены соотвѣтственныя измѣненія въ ст. ст. 1, 11, 12, 19, 21 и 25, направленныя къ усиленію надзора и вліянія Епархіальнаго Архіерея на жизнь и дѣла Братства, а также „Положеніе" о часовнѣ Иверской Иконы Божіей Матери въ г. Луцкѣ, переданное Его Блаженствомъ въ Волынскую Консисторію для исполненія. Было также заслушано представленіе Преосвященнаго Гродненскаго по вопросу о правѣ на дальнѣйшее существованіе тѣхъ Братствъ, которыя существовали до войны, и о которыхъ ст. 115 Конституціи 17 марта 1921 г. опредѣленно говоритъ, что государство не откажетъ имъ въ признаніи, причемъ Св. Синодъ постановилъ предпринять соотвѣтствующіе шаги съ цѣлью обезпеченія легализаціи дѣятельности указанныхъ Братствъ.

Св. Синодъ заслушалъ и одобрилъ текстъ Архипастырскаго „Обращенія" Его Блаженства отъ 1 августа 1928 г., по вопросу объ украинизаціи богослуженія, а также принялъ къ свѣдѣнію распоряженія, изданныя въ связи съ этимъ обращеніемъ. Было также заслушано предложеніе Его Блаженства о благовременности напечатанія богослужебнаго Евангелія на украинскомъ языкѣ, причемъ Св. Синодъ постановилъ благословить напечатаніе таковаго Евангелія въ текстѣ, изданномъ б. Святѣйшимъ Синодомъ Россійской Церкви.

Св. Синодъ заслушалъ переписку объ образованіи при Виленской Пятницкой церкви бѣлорусскаго прихода и постановленіе по сему вопросу Виленскаго Епархіальнаго Начальства отъ 20 ноября 1928 г. и постановилъ утвердить таковое постановленіе и одобрить текстъ ходатайства Преосвященнаго Виленскаго по сему вопросу передъ Министерствомъ Исповѣданій, состоявшагося 21 ноября 1928 года.

Наконецъ, была заслушана переписка по поводу участія представителя студентовъ Православнаго Богословскаго Отдѣла въ съѣздѣ Русскаго Православнаго Студенческаго Единенія, состоявшемся съ 1 по 6 августа 1928 г. близъ Митавы въ Латвіи.

VII. МИССІОНЕРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Св. Синодъ заслушалъ рапортъ Волынскаго Епархіальнаго Миссіонера о сектѣ пятидесятниковъ-трясуновъ, а также письмо Его Блаженства г. Министру Исповѣданій съ изображеніемъ патологическаго характера этой секты и ея вреднаго въ государственно-общественномъ отношеніи направленія.

Св. Синодъ одобрилъ благодарность, выраженную Виленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ причту и прихожанамъ Мамаевской церкви, Дисненскаго уѣзда, столь энергично и бдительно охранявшимъ свой храмъ отъ захвата его римско-католическимъ духовенствомъ.

VIII. ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ДѢЛА.

Св. Синодъ заслушалъ и принялъ къ свѣдѣнію переписку Его Блаженства съ г. Министромъ Исповѣданій: объ отпускѣ средствъ изъ бюджета Православнаго Исповѣданія на окончаніе постройки Барановичскаго храма, а также на ремонтъ нѣкоторыхъ другихъ храмовъ; о замѣнѣ фольварка Коложа, принадлежащаго Гродненскому Борисо-Глѣбскому монастырю и отчуждаемаго для нуждъ Военнаго Министерства, на имѣніе Грандичи. Заслушавъ докладъ Преосвященнаго Виленскаго о необходимости покупки дома для Виленской Архіерейской Кафедры, Св. Синодъ постановилъ, согласно Временнымъ Правиламъ, возбудить передъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи указанной покупки.

IX. НУЖДЫ ДУХОВЕНСТВА.

Св. Синодомъ была заслушана переписка Его Блаженства съ Министерствами: Исповѣданій, а также Труда и Общественнаго Призрѣнія по вопросу объ обязательномъ участіи церковно-служителей въ больничныхъ кассахъ, изъ коей слѣдуетъ, что псаломщики и просфорни приход въ Православной Церкви въ Польшѣ обязаны состоять членами мѣстныхъ больничныхъ кассъ, причемъ они сами оплачиваютъ 2/5 причитающихся членскихъ взносовъ, а 3/5 вносится изъ приходскихъ средствъ.

X. НАЗНАЧЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Св. Синодъ заслушалъ и принялъ къ свѣдѣнію переписки: о перемѣщеніи Архіепископа Пантелеймона изъ Мѣлецкаго въ Дерманскій монастырь Волынской Епархіи, каковое перемѣщеніе принято къ свѣдѣнію Министерствомъ Исповѣданій, а также о назначеніи Епископа Антонія на должность настоятеля Мѣлецкаго монастыря, Полѣсской Епархіи, и о назначеніи Протоіерея С. Грушко членомъ Варшавско-Холмской Духовной Консисторіи.

Св. Синодъ заслушалъ представленія соотвѣтствующихъ Епархіальныхъ Начальствъ и постановилъ возбудить передъ Министромъ Исповѣданій ходатайства объ утвержденіи въ должностяхъ благочинныхъ: Волынской Епархіи—свящ. Іоанна Кишковскаго благочиннымъ 1 Округа Здолбуновскаго уѣзда, съ назначеніемъ его настоятелемъ Острожскаго собора, настоятеля Бережанскаго прихода, свящ. Константина Дучинскаго—благочиннымъ 5 округа Кременецкаго уѣзда, настоятеля Миляновичскаго прихода, прот. Адріана Кресовича—благочиннымъ 1 округа Ковельскаго уѣзда; Виленской Епархіи — настоятеля Княгининской церкви, свящ. Іоанна Спрогиса—Долгиновскимъ благочиннымъ, настоятеля Маньковичской церкви, прот. Александра Синева—Поставскимъ благочиннымъ, настоятеля Жоснянской. церкви свящ. Павла Выдрицкаго —Мядельскимъ благочиннымъ и настоятеля Орлинской церкви, прот. Николая Голенкевича — Щучинскимъ благочиннымъ; Гродненской Епархіи—настоятеля Порозовской церкви, прот. Наркисса Верниковскаго—Подоросскимъ благочиннымъ, настоятеля Дятловскаго прихода, свящ. Антонія Соколъ-Кутыловскаго—Дятловскимъ благочиннымъ; Полѣсской Епархіи—настоятеля Высоко Литовскаго прихода, свящ. Сергія Дюкова—благочиннымъ 3 округа Брестскаго уѣзда, настоятеля Антопольскаго прихода, свящ. Тимоѳея Дюкова—благочиннымъ 3 округа Кобринскаго уѣзда и Прот. Ѳеодора Доужиловскаго—благочиннымъ 1 округа Лунинецкаго уѣзда. Одновременно съ симъ, въ связи съ измѣненіемъ границъ Полѣсской Епархіи и перераспредѣленія приходовъ по благочиніямъ, Св. Синодъ удовлетворилъ ходатайство Преосвященнаго Полѣсскаго о закрытіи 2 благочинническаго округа Камень-Каширскаго уѣзда, о присоединеніи оставшихся въ Камень-Коширскомъ уѣздѣ приходовъ 2 округа къ 1 округу того же уѣзда, а также объ освобожденіи прот. Владиміра Барщевскаго отъ должности благочиннаго, — и постановилъ возбудить соотвѣтствующее представленіе передъ Министерствомъ Исповѣданій.

Св. Синодъ разсмотрѣлъ прошенія кандидатовъ на вакантную должность секретаря Виленской Духовной Консисторіи и постановилъ назначить на эту должность дѣлопроизводителя той же Консисторіи Ивана Григоровича, о чемъ и возбудить, для утвержденія Григоровича, соотвѣтствующее ходатайство передъ Министерствомъ Исповѣданій.

XI. НАГРАДЫ И ВЗЫСКАНІЯ.

По предложенію Его Блаженства Св. Синодъ постановилъ освободить прот. Волынской Епархіи Никанора Абрамовича отъ дальнѣйшаго пребыванія въ Дерманскомъ монастырѣ, разрѣшить ему священнослуженіе и предоставить Волынскому Епархіальному Начальству назначить о. Абрамовича, на священническое мѣсто: этимъ постановленіемъ, ввиду болѣзненнаго состоянія о. Абрамовича удовлетворено ходатайство Волынскаго Епархіальнаго Начальства о сокращеніи названному протоіерею срока монастырскаго заключенія.

Св. Синодъ заслушалъ и утвердилъ постановленіе Волынскаго Епархіальнаго Начальства о лишеніи сана и исключеніи изъ духовнаго званія запрещенныхъ священниковъ Волынской Епархіи—Стефана Веселовскаго и Димитрія Наливайко, привлеченныхъ къ уголовной отвѣтственности и заключенныхъ въ тюрьму по обвиненію въ соучастіи въ убійствѣ своего тестя съ корыстной цѣлью.

Удовлетворено прошеніе діакона Волынской Епархіи Николая Сиротюка о снятіи съ него діаконскаго сана, о разрѣшеніи ему вступить во второй бракъ и предоставленіи ему должности псаломщика.

Св. Синодъ, въ виду установленія, что б. діаконъ Сергій Шведко, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28 Іюня 1928 г. лишенный сана за многообразные проступки, проявляетъ въ г. Плоцкѣ вредную дѣятельность, выдавая себя за православнаго священника и совершая іерейское священнослуженіе въ мѣстномъ маріавитскомъ монастырѣ, постановилъ утвердить опредѣленіе Варшавско-Холмскаго Епархіальнаго Начальства объ отлученіи отъ Св. Церкви Православной упомянутаго Сергія Шведко, съ порученіемъ прот. А. Субботину произвести анаеематствованіе Шведка въ Плоцкой Православной церкви.

Св. Синодъ заслушалъ и принялъ къ свѣдѣнію докладъ Преосвященнаго Правителя дѣлъ о награжденіи Его Блаженствомъ: настоятеля Бѣльской Св. Михайловской церкви, Гродненской Епархіи протоіерея Льва Тиминскаго, въ виду 50-лѣтія его священнослуженія, и настоятеля Каменецъ-Литовскаго прихода, Полѣсской Епархіи, Протоіерея Александра Наумова, въ виду 35-лѣтія его священнослуженія, — золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями; настоятеля Городзейской церкви, Гродненской епархіи, священника Александра Ясинскаго и настоятеля Лосинской церкви, той-же Епархіи, священника Николая Богдановича—саномъ протоіерея, и завѣдующей интернатомъ при Виленской Духовной Семинаріи, монахини б. Березвечскаго монастыря Рипсиміи — золотымъ наперснымъ крестомъ.

XII. АКТЫ ГРАЖДАНСКАГО СОСТОЯНІЯ.

Св. Синодъ заслушалъ докладъ Его Блаженства о метрическихъ книгахъ Митрополіи за довоенные годы, изъ коего явствуетъ, что значительная часть этихъ книгъ еще до сего времени не возвращена изъ Совѣтской Россіи, и постановилъ по содержанію доклада возбудить ходатайство передъ правительствомъ о возвращеніи сихъ книгъ; равнымъ образомъ будетъ возбуждено ходатайство о возвращеніи части метрическихъ книгъ приходовъ Варшавско-Холмской Епархіи, переданныхъ въ Ипотечный Архивъ въ г. Холмѣ.

Св. Синодъ заслушалъ докладъ Его Блаженства о необходимости постановленій: а) чтобы о всякомъ актѣ гражданскаго состоянія, касающемся лица, происходящаго изъ другого прихода, настоятель того прихода, гдѣ данный актъ составленъ, увѣдомлялъ бы настоятеля прихода, изъ котораго брачущееся лицо, или родители крещаемаго, или умершій происходятъ, и б) о дополненіи соотвѣтствующей графы приходскихъ книгъ рубрикой „дѣвичья фамилія жены",—и постановилъ: сдѣлать постановленія, предложенныя Его Блаженствомъ, и сообщить ихъ, вмѣстѣ съ полнымъ докладомъ Его Блаженства Св. Синоду, всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ къ руководству и исполненію.

Св. Синодъ заслушалъ рапортъ Преосвященнаго Полѣсскаго по вопросу о возможности передавать временно изъ Архива Консисторіи настоятелямъ церквей метрическія книги для выдачи изъ нихъ справокъ, необходимыхъ мѣстнымъ гминнымъ управленіямъ для составленія призывныхъ списковъ и постановилъ предоставить рѣшеніе сего вопроса Епархіальному Начальству, а также рапортъ того же Преосвященнаго по вопросу о выдачѣ метрическихъ консисторскихъ свидѣтельствъ съ представленіемъ и формы такого свидѣтельства и постановилъ—послать образецъ представленнаго Полѣсскимъ Преосвященнымъ свидѣтельства всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ для руководства.

XIII. ЦЕРКОВНЫЕ СБОРЫ.

Св. Синодъ заслушалъ переписку о производствѣ церковныхъ сборовъ въ пользу различныхъ общественныхъ организацій. Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ отъ 11 февраля 1928 г. Священнаго Синода установлено, чтобы всѣ сборы въ храмахъ Митрополіи на благотворительныя цѣли производились отъ имени Митрополитальнаго Благотворительнаго Общества, которое, предварительно до назначенія этихъ сборовъ, просматривало бы всѣ ходатайства о сборахъ и давало о желательности ихъ свое заключеніе, а затѣмъ принимало отъ Консисторій собранныя деньги и расходовало ихъ по назначенію; что докладомъ отъ 30 Іюня 1928 г. Митрополитальное Благотворительное Общество выяснило невозможность для него по формальнымъ и техническимъ соображеніямъ исполнить въ цѣлости возложенную на него обязанность, изложенную выше, и выразило готовность лишь давать по предложеніямъ Св. Синода свои заключенія по вопросамъ о цѣлесообразности и срокахъ назначенія сборовъ въ православныхъ храмахъ въ пользу другихъ обществъ, и что согласно докладу Епархіальныхъ Преосвященныхъ производство сборовъ въ православныхъ храмахъ встрѣчаетъ на мѣстахъ большія затрудненія вслѣдствіе многочисленности этихъ сборовъ,—Св. Синодъ постановилъ: вслѣдствіе технической невозможности исполнить опредѣленіе Св. Синода отъ 11 февраля 1928 г., направленное къ установленію извѣстности, какъ расходуются собираемыя въ православныхъ храмахъ средства, а также принимая во вниманіе переобремененность приходскихъ церквей всякаго рода сборами, — упразднить производство въ православныхъ храмахъ сборовъ въ пользу различныхъ общественныхъ организацій.

Въ виду вышеизложеннаго, Св. Синодъ постановилъ принять къ свѣдѣнію письмо Главнаго Управленія Зарубежнаго Союза Русскихъ Военныхъ Инвалидовъ съ просьбой о направленіи всѣхъ собранныхъ въ церквахъ пожертвованій въ общую инвалидную кассу.

Св. Синодъ заслушалъ переписку Его Блаженства: съ Патріархомъ Іерусалимскимъ по поводу пересылки сбора на Сіонскую Церковь и съ Митрополитомъ Софійскимъ Стефаномъ по поводу сбора пожертвованій на пострадавшихъ отъ землетрясенія болгаръ, и постановилъ принять таковыя къ свѣдѣнію.

Заслушана была также переписка о производствѣ церковнаго сбора въ храмахъ Полѣсской епархіи на окончаніе работъ по сооруженію Деревокскаго храма, той же епархіи.

РѢЧЬ М. В. ЗЫЗЫКИНА ПЕРЕДЪ ДИСПУТОМЪ ВЪ ПАРИЖѢ 26 февраля 1929 года на защитѣ диссертаціи: „Патріархъ Никонъ. Его государственныя и каноническія идеи"*).

IV.

Основныя идеи Никона намъ представляютъ совершенно иное, чѣмъ до сихъ поръ изображали ихъ въ русской исторической наукѣ.

Передъ нами всталъ не честолюбецъ, поставившій своей цѣлью во что бы то ни стало добиваться перваго положенія въ государствѣ для себя, какимъ изобразили его подъ вліяніемъ Лигарида, а человѣкъ глубоко преданный идеѣ, которую почиталъ интегрально связанной съ понятіемъ Церкви, и принесшій ей въ жертву свои могучія силы и святую жизнь. Вражда къ нему имѣла свои причины, которыхъ надо искать не столько въ его характерѣ, сколько въ историческихъ притязаніяхъ боярскаго класса на монополію власти и вліянія, въ стремленіи его не допустить союза слабовольнаго царя съ такой сильной и могучей личностью, какъ Патріархъ Никонъ. Не могла нравиться боярству и строгая, обличительная дѣятельность патріарха, не щадившаго самолюбій.

Патріархъ Никонъ исходилъ изъ представленія о двухъ совершенно различныхъ самостоятельныхъ правопорядкахъ Церкви и государства, связанныхъ однако между собой служеніемъ одной общей истинѣ и общимъ стремленіемъ, хотя бы и разными средствами, къ общей конечной цѣли по достиженію мира съ Богомъ, а черезъ это и мира на землѣ. Одна и та же борьба со зломъ ихъ внутренно связываетъ и эта самая даетъ высшее назначеніе и смыслъ государству, ставя ему заданіе по удерживанію въ мірѣ пришествія Антихриста. Оба союза — и Церковь, и государство — совершенно различны и самостоятельны каждый въ своей сферѣ, и высшіе органы одного не могутъ властно вмѣшиваться одинъ въ сферу другого. Никонъ опредѣленно отвергъ извѣстное и ему ученіе о происхожденіи свѣтской власти отъ Церкви. Онъ опредѣленно говорилъ, что царская власть существуетъ самостоятельно и отъ Церкви получаетъ лишь свое освященіе, но онъ призываетъ ее симфонически сочетать свои дѣйствія съ высшими духовными цѣлями, представленными Церковью. Священство выше царства въ духовномъ отношеніи, ибо цѣль спасенія душъ для Никона выше задачи земного благоустройства, лежащаго на государствѣ, но оно не можетъ властно вмѣшиваться въ дѣла мірскія, ибо духовное превосходство не влечетъ юридическаго верховенства. Оно можетъ охранять свое назначеніе только духовными средствами, начиная отъ увѣщаній, продолжая протестомъ и кончая анаѳемой. Никонъ не подвергся соблазну политическаго воздѣйствія на свѣтскую власть и въ своемъ ученіи не связывалъ никакихъ юридическихъ послѣдствій съ мѣрами духовнаго наказанія по отношенію къ власть имущимъ, а на свое государственное регентство въ отсутствіе царя онъ осмотрѣлъ, какъ на службу царю во исполненіе его воли. Анализировавъ съ одной стороны составъ полномочій духовной власти, а съ другой объекты Никоновскаго гнѣва, мы пришли къ заключенію, что онъ ограждалъ прежде всего полномочія Церкви, принадлежащія ей по ея существу, а другія прикладныя полномочія Церкви данныя ей государствомъ лишь постольку, поскольку въ условіяхъ эпохи они были связаны съ первыми. Онъ училъ о симфоніи властей въ ея православномъ святоотеческомъ пониманіи и видѣлъ ея нарушеніе начавшееся еще до его вступленія на патріаршую каѳедру не только въ томъ общемъ перевѣсѣ свѣтской власти въ церковныхъ дѣлахъ, который со времени Флорентійской Уніи и паденія Константинополя обозначился на Руси, но особенно въ изданіи Уложенія. Если ему не было надобности защищать положенія въ государствѣ патріарха, огражденнаго обычно Жалованными Грамотами царей и въ вопросѣ юрисдикціи пощаженнаго Уложеніемъ, то для него невозможно было примириться съ созданіемъ чисто государственнаго учрежденія въ видѣ Монастырскаго Приказа, который на практикѣ захватывалъ не только гражданскій судъ надъ духовенствомъ, отведенный ему Уложеніемъ, но и церковный судъ по церковнымъ дѣламъ и вообще все административное и финансовое управленіе въ Церкви. При наличности такихъ секуляризаціонныхъ стремленій государства, Никонъ могъ сдѣлаться патріархомъ не иначе, какъ съ истребованіемъ клятвеннаго обѣщанія прекратить ихъ и предоставить ему управлять Церковью по ея собственнымъ принципамъ, т. е. по канонамъ. Когда онъ потерялъ эту возможность съ лишеніемъ поддержки царя, то онъ ушелъ, не желая потакать грѣху и думая остановить своимъ протестомъ нарушеніе правъ Церкви. Если свѣтская власть править въ Церкви, то для Никона это — поруганіе благодати Духа Святаго и воцареніе Антихриста.

V.

Ученіе Никона о царской власти.

Съ этимъ связано его ученіе о православномъ царѣ. Вѣдь православный царь не тотъ, который признаетъ только истинность православнаго ученія, а тотъ, который и исповѣдуетъ его не только въ личной жизни и въ публичныхъ церемоніяхъ, но и въ государственной царской дѣятельности. Его царь признаетъ въ своемъ законодательствѣ и управленіи Церковь, какъ особое Божественное Учрежденіе съ ея законодательствомъ, управленіемъ и судомъ въ церковныхъ дѣлахъ, не преступаетъ своими законами ея законовъ, а напротивъ призывается перестраивать государственное законодательство въ духѣ Церкви. Онъ призывается оцерковить и свой санъ, и свою жизнь, и государственный законъ, и въ управленіи своемъ быть проводникомъ высшей справедливости. Патріархъ, другой членъ Богомудрой Двоицы, какъ живой образъ Спасителя, — духовная опора царя и учитель его тамъ, гдѣ онъ соприкасается съ вопросами вѣроученія, нравоученія и проведенія въ жизнь высшей справедливости. Вѣдь, призваніе царя — удерживать міръ отъ пришествія Антихриста, т. е. борьба со зломъ, а для того, чтобы бороться со зломъ, надо быть непричастнымъ злу, и потому царь нуждается въ праведности и соблюденіи границъ своей власти. Царь долженъ соблюдать тѣ условія, при наличности которыхъ онъ только и можетъ быть орудіемъ Божественнаго Промысла. „Ты говоришь, пишетъ Никонъ въ Раззореніи, сердце царево въ рукѣ Божіей. Это вѣрно, но только въ томъ случаѣ, если царь праведенъ и остается въ границахъ, поставленныхъ ему Богомъ". Церковный канонъ, какъ выявленіе учительной дѣятельности Церкви въ ея законодательствѣ, не можетъ быть нарушенъ царемъ безъ ущерба для собственной его власти. Для Никона царскій престолъ неразрывно связанъ съ церковнымъ идеаломъ и заданіемъ, и, охраняя царскую власть отъ расцерковленія, Никонъ въ своемъ пониманіи ограждалъ не только Церковь въ

*) См. „Воскресное Чтеніе" № 16.

ея правахъ, но и государство отъ гибели. Последнее въ его глазахъ получало оправданіе въ своемъ религіозномъ назначеніи. Онъ не возлагалъ на государственную власть никакихъ новыхъ ограниченій, но выявлялъ лишь тѣ, которыя заключались въ понятіи православнаго царя, и связывалъ царскую власть церковнымъ идеаломъ также, какъ связывала его теорія симфоніи властей, бывшая оффиціальной теоріей Московскаго государственнаго права, занесенной въ Кормчую Книгу. Но Никонъ былъ чуждъ того политическаго староверчества, которое канонизировало фактическое соотношеніе властей, сложившееся послѣ половины XV вѣка въ пользу власти свѣтской, подобно тому, какъ церковное староверчество канонизировало книги и обряды въ ихъ фактическомъ состояніи того времени. Никонъ хотѣлъ такого же исправленія въ соотношеніи Церкви и государственной власти по теоріи симфоніи въ духѣ святоотеческой литературы, какое выполнила церковнообрядовая реформа въ дѣлѣ исправленія книгъ и обрядовъ, признавшая, что древность сохранилась у грековъ. Постоянныя ссылки Никона на Іоанна Златоуста, І. Дамаскина и Ѳеодора Студита объясняютъ источникъ, питавшій его сознаніе, а реальная его борьба показываетъ, что онъ дѣлалъ то же, что и они, когда напоминали царямъ о словахъ апостола, говорившаго о поставленіи въ Церкви апостоловъ, учителей, пророковъ, но не царей. Никонъ выводилъ церковныя полномочія изъ природы самаго церковнаго союза, какъ это дѣлается и православными канонистами конца XIX и XX вѣка, и въ нихъ оставилъ предѣлъ для царской власти. Его воззрѣніе на необходимость праведности для царя было слѣдствіемъ общаго его міросозерцанія на значеніе грѣха въ жизни людей. Всякій грѣхъ имѣетъ соотвѣтствующее возмездіе, и грѣхъ царя влечетъ несчастіе для государства. Идея грѣха была его центральной идеей, осмысливающей историческія событія; не можетъ быть благополучно государство, препятствующее Церкви, продолжающей дѣло Спасителя, въ ея просвѣтительной миссіи и ея самостоятельной жизни. Онъ измѣнилъ бы себѣ, если бы вмѣсто ухода съ каѳедры примирился бы съ захватомъ боярами церковнаго управленія, ради сохраненія своего высокаго положенія въ государствѣ. Измѣнилъ бы онъ своей идеѣ, если бы не протестовавъ противъ человѣкоугодничества передъ свѣтской властью своего мѣстоблюстителя митрополита Питирима анаѳемой и если бы, кромѣ личнаго прощенія царю, далъ прощеніе полное ему, какъ патріархъ, безъ выполненія предварительнаго условія ликвидировать нечестивый судъ подкупленныхъ и низложеныхъ патріарховъ, судившихъ Никона безъ полномочій другихъ патріарховъ на основаніи фальсифицированныхъ законовъ съ подставкой подъ нихъ искусственно придуманныхъ дѣяній Никона съ устраненіемъ всѣхъ свидѣтелей, могущихъ показать за Никона. Самое подчиненіе царской власти у Никона осмыслено тѣмъ, что царь призванъ быть Божіимъ слугой, и онъ училъ опредѣленному отказу въ повиновеніи, если царь вторгается въ область церковную. Никонъ въ этомъ не былъ оригиналенъ: вѣдь не только нестяжатели, но и іосифляне, если не всегда исповѣдывали, то всегда проповѣдывали отказъ въ повиновеніи нечестивымъ приказамъ царя. Ихъ общее ученіе было выражено въ Просвѣтителѣ: „Аще же есть царь надъ человѣки царствуя, надъ собою имать царствующа скверна, страсти и грѣхи, сребролюбіе же и гнѣвъ, лукавство и неправду, гордость и ярость, злѣйше же всѣхъ невѣріе и хулу, таковой царь не Божій слуга, но дьявола, и не царь, но мучитель. И ты убо таковаго царя или князя да не послушаеши на нечестіе и лукавство приводяща тя, аще мучитъ, аще смертію претитъ. Сему свидѣтельствуютъ пророци и апостоли и вси мученицы, иже отъ нечестивыхъ царей убіени быша и повелѣнію ихъ не послушаша“. Это признаніе суверенитета Бога особенно ярко выражено Никономъ. Но Никонъ и на дѣлѣ исповѣдалъ это ученіе: недаромъ св. Филиппъ митрополитъ Московскій былъ его любимымъ святымъ. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что Никонъ ни разу не выразилъ сожалѣнія о потерѣ государственнаго своего положенія, объ утратѣ титула великаго государя, названнаго имъ проклятымъ наименованіемъ, вызвавшаго зависть бояръ; никогда не сѣтовалъ на утрату положенія царскаго совѣтника, участника Боярской Думы, но напоминалъ лишь о церковныхъ обязанностяхъ патріарха печаловаться о невинно пострадавшихъ и объ обязанности его свидѣтельствовать истину передъ лицомъ царя не стыдяся. Его внутренній разрывъ съ царемъ выросъ на почвѣ вмѣшательства царя въ церковныя дѣла; Никонъ не исполнилъ противозаконныхъ желаній царя назначить митрополита въ Кіевъ, бывшій въ чужой церковной юрисдикціи; царь назначалъ по своему желанію лицъ на церковныя должности, но царь самъ свидѣтельствовалъ въ 1657 г., что самъ-то Никонъ въ его царскія дѣла не вмѣшивался, а на судѣ такихъ обвиненій Никону не было предъявлено, хотя усиленно въ теченіе 8 лѣтъ старались собрать всѣ его вины.

Его патріархъ не единоличный властитель, а имѣющій надъ собой соборъ помѣстныхъ архіереевъ, власть четырехъ другихъ патріарховъ, связанныхъ основными канонами. Московскій патріархъ у него занимаетъ пятое мѣсто среди другихъ патріарховъ, и Никоновы прибавленія въ Кормчей имѣютъ вовсе не тотъ смыслъ, который влагается въ нихъ теоріей, исходящей изъ Никоновскаго властолюбія. Никонъ категорически отвергалъ, чтобы патріархъ могъ основывать свои полномочія на Константиновомъ Дареніи; статья о Римскомъ отпаденіи—нужна была не для того, чтобы поставить Московскаго патріарха на мѣсто папы, а чтобы дать Московскому патріарху мѣсто въ пятиглавой власти Церкви. Онъ, видимо, раздѣлялъ теорію пентархіи, ибо въ началѣ Кормчей онъ помѣстилъ статью, въ которой напоминаетъ своеобразную теорію, что папа Римскій во имя апостола Петра, а другіе патріархи во образъ четырехъ евангелистовъ. Оригинальность Никона для его времени была въ отсутствіи церковнаго провинціализма, въ отсутствіи національнаго самопревознесенія, въ сознаніи необходимости общенія съ другими Церквами, въ отчетливомъ сознаніи различій церковнаго и государственнаго порядка жизни и въ построеніи пятиглавой власти Церкви, дающей самостоятельный внѣгосударственный высшій церковный авторитетъ, однако безъ всякаго вмѣшательства въ свѣтскія дѣла.

Заслуга Никона и въ выясненіи, и въ углубленіи впослѣдствіи затемненнаго понятія православнаго царя. Продуктомъ его политическаго построенія была духовная теократія, во главѣ которой стояла Богомудрая Двоица царя и патріарха, возглавлявшихъ два союза. Его патріархъ облеченъ лишь церковнымъ авторитетомъ и призванъ не умалять власти царя, а быть ей духовной опорой и неизмѣннымъ спутникомъ, напоминающимъ ея высшую идею, связывающую ея съ идеалами вѣчности. Насколько Никонъ стоялъ выше своего времени [2]), показываютъ съ одной стороны его разрѣшеніе Григорію Неронову, послѣ его подчиненія Церкви, служить по какимъ угодно служебникамъ, и по старымъ и по новымъ, а съ другой стороны слова, сказанныя Лигариду въ Воскресенскомъ мо-

2) По стремленію самостоятельно критически расцѣнивать явленія внѣ специфическихъ предубѣжденій эпохи при сохраненіи вѣрности православію.

настырѣ: „а папу за доброе отчего не почитать. Тамъ мощи св. ап. Петра и Павла, а онъ служитъ у ихъ гробницъ".

Мы видѣли міросозерцаніе Никона на фонѣ предшествующихъ ученій о царской власти въ Византіи и Московской Руси и отмѣтили оттѣнки различій въ пониманіи соотношеній царя съ патріархомъ въ Византіи и Москвѣ, отмѣтивъ болѣе духовное пониманіе этихъ отношеній въ Москвѣ, и указали, что патріархъ Никонъ былъ проводникомъ православія съ особенностями русскаго его пониманія въ стремленіи воспринять его не столько какъ отвлеченную догматическую систему, а какъ нравственно животворящую силу и жизнедѣятельность человѣческаго духа нравственно имъ возрожденнаго. Это христіанское міропониманіе онъ распространилъ и на область политическую, ибо все его міросозерцаніе проникнуто чувствомъ Бога.

Съ другой стороны мы противопоставили идеи Никона католическимъ теоріямъ симфоніи въ ихъ развѣтвленіи на ученіе о прямой, косвенной и руководящей власти папъ, и ученію протестантскому, предоставляющему весь правовой порядокъ въ Церкви свѣтской власти. Отъ первыхъ оно отличалось рѣшительнымъ отсутствіемъ политическаго элемента въ составѣ духовной власти, а отъ второго признаніемъ особаго церковнаго правопорядка, вытекающаго изъ Божественныхъ полномочій Церкви.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Д. Ц.

Страданія Христа въ русской поэзіи.

Мученія Христа, воспоминанія о которыхъ въ богослуженіи, пѣснопѣніяхъ и торжественно-печальныхъ мелодіяхъ полны такой неизъяснимой прелести, такого захватывающаго душу религіознаго порыва, глубокихъ размышленій и переживаній, нашли соотвѣтствующее выраженіе въ русской поэзіи, всегда тяготѣвшей въ сторону религіозно-нравственныхъ интересовъ. Русскіе поэты сумѣли такъ хорошо передать въ своихъ стихахъ наиболѣе важные моменты послѣднихъ дней земной жизни Спасителя.

Вотъ „Христосъ въ спокойствіи глубокомъ,
Учениками окруженъ.
. . . .
И только жалостью одной
Къ судьбѣ предателя ужасной
Былъ полонъ голосъ неземной
И взоръ божественно-прекрасный,
Когда . . . .
...Онъ рекъ съ глубокою тоской:
Одинъ изъ васъ предастъ Меня" (И. К. П.)

Окончилась тайная вечеря. Христосъ въ Гефсиманскомъ саду. Ученики спятъ, а Онъ, Божественный Учитель, подвергается новому искушенію коварнаго духа, который злобно шепчетъ Ему:

„Ты весь дрожишь? Такъ знай, мечтатель:
О кроткомъ имени Твоемъ
Моря изъ крови заструятся,
Свершится безконечный рядъ
Злодѣйствъ ужасныхъ, освятятся
Кинжалъ и мечъ, костеръ и ядъ,
И будутъ дикія проклятья
Твою Святыню осквернять,
И люди, именемъ распятья,
Другъ друга будутъ распинать".

Эти мысли были страшными. Подъ тяжестью ихъ обезсилѣлъ Божественный Страдалецъ.

„Душа скорбѣла въ немъ смертельно,
Съ чела катился потъ кровавою струей,
И умъ изнемогалъ отъ тяжкаго боренья.
И вся вселенная въ тѣ горькія мгновенья
Недвижно замерла, молчала и ждала"...
(Н. Минскій).

Сынъ Человѣческій духовнымъ окомъ провидѣлъ, какъ

„Предъ толпой поникнетъ Онъ
Своей главой окровавленной,
И тѣ, которымъ со креста
Пошлетъ Онъ даръ благословенья,
Поднимутъ руку на Христа"...

И въ эти минуты глубочайшей скорби Онъ молится:

„О, да минуетъ чаша эта,
Мой Отче, Сына Твоего!
Мнѣ горько видѣть злобу свѣта
За искушеніе его...
Ты, Отче, въ міръ меня послалъ,
Но Сына міръ Твой не пріемлетъ.
Ему любовь Я завѣщалъ,
Моимъ глаголамъ онъ не внемлетъ;
Я былъ врачомъ его больнымъ.
Я за враговъ Моихъ молился,
И надо мной Іерусалимъ,
Какъ надъ обманщикомъ глумился!
Народу миръ Я завѣщалъ,
Народъ судомъ мнѣ угрожаетъ,
Я въ мірѣ мертвыхъ воскрешалъ,
И міръ Мнѣ крестъ приготовляетъ!..
. . . .
О, Боже Мой, Мнѣ тяжело!
. . . .
Все человѣческое зло
На Мнѣ единомъ тяготѣетъ,
Позоръ людской — позоръ вѣковъ,
Все на Себя Я принимаю,
Но Самъ подъ тяжестью оковъ,
Какъ человѣкъ, изнемогаю..." (И. Никитинъ).

Такъ Онъ страдалъ, такъ молился. И тогда явился Страдальцу серафимъ, „глашатай Божіихъ чудесъ", съ небесной пѣснью на устахъ:

„Кто крестъ однажды хочетъ несть,
Тотъ распинаемъ будетъ вѣчно,
И если счастье въ жертвѣ есть,
Онъ будетъ счастливъ безконечно.
Награды нѣтъ для добрыхъ дѣлъ,
Любовь и скорбь одно и то же
Но этой скорбью кто скорбѣлъ,
Тому всѣхъ благъ она дороже!
Какое дѣло до себя,
И до другихъ и до вселенной
Тому, кто шествовалъ, любя,
Куда звалъ голосъ сокровенный?
Но кто, боясь за Нимъ идти,
Себя сомнѣніемъ тревожитъ,
Пусть броситъ крестъ среди пути,
Пусть ищетъ счастья, если можетъ"...
(Н. Минскій).

И укрѣпленный этой пѣснью Божественный Мученикъ спокойно идетъ къ предателю, спокойно идетъ на мученія, спокойно, хотя и съ тайной мукой, выслушиваетъ ревъ толпы: „распни, распни Его". И вотъ Его ведутъ на бичеванье.

„Сошелъ; на мигъ остановился,
И—да исполнится судьба!
Съ улыбкой кроткой преклонился
Онъ у позорнаго столба" (Э. Губеръ).

А позже
„Въ вѣнцѣ терновомъ, крестъ тяжелый на
плечахъ,
Не слыша злобныхъ криковъ и проклятій,
Взирая на толпу лишь съ жалостью въ очахъ,
Терпя, любя, прощая, шелъ Онъ на распятье.
И всѣ бросали камнями въ Него,
Въ печальника Святого своего" (М. Ватсонъ).
Свершилось!
„Онъ въ міръ вошелъ съ святой любовью,
Училъ, молился и страдалъ
И міръ Его невинной кровью
Себя на вѣки запятналъ" (С. Я. Надсонъ).
И умеръ и погребенъ Онъ былъ. И въ воскресенье рано, когда
„Солнце плыло изъ-за утренней земли.
Мироносицы ко гробу тихо шли" (С. Городецкій).
Но „въ пещерѣ — свѣтъ, и глубь ея пуста.
На камнѣ ангелъ въ одѣяньѣ бѣломъ
Сидитъ, глашатай неба и земли
И онъ — женамъ, отъ страха онѣмѣлымъ:
„Христосъ Воскресъ! дни горести прошли.
Что ищете живого въ мракѣ гроба?
Что плачете нетлѣннаго во тли?" (С. Соловьевъ).
И каждый годъ поется пѣсня эта. Ее поетъ теперь уже не ангелъ, не "глашатай небесный", а вся Вселенская Церковь, которой вторитъ природа и весна.

Церковное обозрѣніе.

Варшавская газета „За Свободу" опубликовала имѣющій громадное значеніе документъ — посланіе Митрополита Сергія на имя находящагося въ Парижѣ Митрополита Евлогія объ отношеніи возглавляемой Митрополитомъ Сергіемъ части Русской Церкви въ СССР къ Русской Заграничной Церкви и ея Архіерейскому Собору и Синоду въ Сремскихъ Карловцахъ. Приводимъ этотъ документъ полностью въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ напечатанъ въ названной газетѣ:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыка. Мой съ Синодомъ указъ, отъ 8 Іюня прошлаго 1928 г. за № 1246, Вашимъ Высокопреосвященствомъ былъ своевременно объявленъ преосвященнымъ архіереямъ карловацкой группы, но не вызвалъ въ нихъ ни сознанія ошибочности принятой ими линіи дѣйствія, ни тѣмъ болѣе желанія исправить свое церковное положеніе. По крайней мѣрѣ, до сихъ поръ мы не имѣемъ хотя бы со стороны нѣкоторыхъ изъ архіереевъ этой группы какихъ-либо заявленій въ указанномъ смыслѣ.

Ввиду изложеннаго и ввиду необходимости принятія мѣръ, требуемыхъ въ такихъ случаяхъ церковными канонами, прошу Ваше Высокопреосвященство взять на себя трудъ довести вышеупомянутое постановленіе до свѣдѣнія Святѣйшихъ Патріарховъ православныхъ и другихъ предстоятелей православныхъ Помѣстныхъ Автокефальныхъ Церквей и передать имъ нашу общую просьбу (обращаемую въ особенности къ Блаженнѣйшему Патріарху Сербскому)— принять означенное постановленіе съ братскимъ единомысліемъ и, запретивъ каждый въ своемъ предѣлѣ незаконную дѣятельность карловацкаго Синода и Собора, теперь уже сугубо самочинныхъ, съ своей стороны, своимъ авторитетнымъ первосвятительскимъ словомъ и нравственнымъ и каноническимъ воздѣйствіемъ на представителей карловацкой группы, буде таковые имѣются въ ихъ предѣлѣ, оказать Православной Русской Церкви братскую помощь къ окончательному упраздненію причиняемаго названной группой церковнаго нестроенія и соблазна",

Мы бы не повторяли на страницахъ „Воскреснаго Чтенія" текстъ этого документа, если бы названная варшавская газета, его напечатавшая, сопроводила бы его хотъ какими либо разъяснительными примѣчаніями. Но отсутствіе этихъ примѣчаній невольно вызываетъ предположеніе, что прежнее непримиримое отношеніе газеты къ позиціи, занятой въ русскомъ церковномъ вопросѣ Митрополитами Сергіемъ и Евлогіемъ, смѣнилось новымъ примирительнымъ отношеніемъ и это обстоятельство заставляетъ насъ остановиться болѣе подробно на вышеприведенномъ документѣ и высказать по поводу него нашу точку зрѣнія.

Основное значеніе посланія заключается въ томъ, что Митрополитъ Сергій не только относится отрицательно къ дѣятельности Епископовъ Русской Зарубежной Церкви, но и пытается съ помощью Митрополита Евлогія „воздѣйствовать" на православныхъ Патріарховъ и Главъ Автокефальныхъ Церквей для того, чтобы они, въ свою очередь, прекратили и упразднили дѣятельность Русской Церкви за рубежомъ СССР. Двоякаго отношенія къ этой попыткѣ быть не можетъ. Мы понимаемъ тѣхъ, кто пытается оправдывать Митрополита Сергія указаніями на необычайно тяжелую обстановку, сложившуюся для всякой церковной дѣятельности въ СССР, мы готовы понять даже тѣхъ, кто ошибочно предполагаетъ, что занятая въ совѣтской Россіи Митрополитомъ Сергіемъ позиція можетъ казаться цѣлесообразной, но мы рѣшительно не можемъ понять тѣхъ, кто находитъ какое то каноническое и нравственное оправданіе дѣйствіямъ Митрополитовъ Сергія и Евлогія, направленнымъ на разрушеніе единственной цѣнности, сохранившейся у русскихъ изгнанниковъ — ихъ Церкви. Съ нравственной и церковной точки зрѣнія попытка Митрополита Сергія помѣшать работѣ Русской Зарубежной Церкви глубоко возмутительна и невольно рождается подозрѣніе, что попытка эта не могла быть произведена безъ участія, одобренія и поощренія чекистовъ изъ „церковнаго" отдѣла ОГПУ. Съ канонической точки зрѣнія положеніе совершенно ясно. Митрополитъ Сергій не можетъ претендовать на право именовать себя представителемъ всей Русской Церкви. Въ самой совѣтской Россіи многочисленные и авторитетнѣйшіе Іерархи во главѣ съ Мѣстоблюстителемъ Патріаршаго Престола Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Крутицкимъ Петромъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Кирилломъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Петроградскимъ Іосифомъ, популярнымъ и любимымъ Архіепископомъ Илларіономъ, бывшимъ Замѣстителемъ Мѣстоблюстителя Архіепископомъ Серафимомъ и многими другими, до сихъ поръ не признаютъ власти Митрополита Сергія и это непризнаніе раздѣляетъ со своими Мучениками-Іерархами значительная часть русскаго церковнаго народа. Говорить отъ имени Русской Церкви Митрополитъ Сергій не имѣетъ права и тѣмъ менѣе имѣетъ онъ право выступать отъ имени этой Церкви противъ ея Зарубежной части, автономія которой является единственной гарантіей ея устроенія и нормальнаго существованія до времени возстановленія нормальнаго церковнаго порядка въ Россіи. Тяжелое бремя принимаетъ на свою совѣсть Митрополитъ Евлогій, содѣйствующій разрушенію русской зарубежной церковной жизни, и весьма поучительно будетъ узнать, какъ отнесется онъ къ возложенному на него Митрополитомъ Сергіемъ новому порученію. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе интересенъ, что по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ нами изъ авторитетнаго церковнаго источника, Митрополитъ Евлогій совершенно недавно прилагалъ усилія къ тому, чтобы добиться примиренія съ русскими за-

А. САВОСТЬЯНОВЪ.

Плачъ Адама,

изгнаннаго изъ рая.

„И выслалъ его Господь Богъ изъ сада Едемскаго, чтобы воздѣлывать землю, изъ которой онъ взятъ. И изгналъ Адама и поставилъ на востокѣ у сада Едемскаго херувима и пламенный мечъ обращающійся, чтобы охранять путь къ древу жизни“ (Бытія III, 23, 24).

И вотъ я изгнанъ былъ изъ рая,
Отъ вратъ божественныхъ его...
И херувимъ, мечомъ сверкая,
Ударъ направилъ мнѣ въ чело.
И я побрелъ въ земной юдоли,
Слезами путь я оросилъ
И въ стонахъ горестныхъ отъ боли
Молитвы къ Богу возносилъ:
„Владыко, я къ Тебѣ взываю!
Смири Ты гнѣвность Вышнихъ Силъ!
Я въ мукахъ тяжкихъ изнываю,
Мнѣ Божій свѣтъ теперь немилъ,
Такъ ополчились на меня
Твои великія созданья:
Воздушныхъ волнъ, земли, огня
За грѣхъ мой тяжкій въ наказанье!
Но Ты Одинъ — моя Отрада,
Ты — мнѣ Надежда и Оплотъ!
Спаси меня отъ муки ада,
Отъ тяжкихъ жизненныхъ заботъ!
Я вѣрю, что придетъ спасенье,
Не вѣчно будетъ царство змія!
Я твердо вѣрю въ возрожденье,
Когда родится нашъ Мессія.
Но силы нѣтъ сносить страданья,
Въ пыли и потѣ изнывать
И жить съ тоскою ожиданья,
Изъ груди стоны исторгать!
Вѣдь, я напрасно пламенѣю,
Я не увижу той отрады!
О свѣтломъ раѣ я жалѣю
Въ слезахъ раскаянья, досады...
Но пусть потомки доживутъ
До той минуты возрожденья!
Тобою жъ мнѣ назначенъ трудъ
И слезы горести, мученья...
И я рыдаю, плачу я,
Стенаньемъ воздухъ оглашаю;
И, въ грудь съ отчаяньемъ бія,
Тебя я тщетно призываю“.
Глава склонилась моя долу,
И слезы горькія текутъ,
И лишь по Божьему глаголу
Мученья въ радость перейдутъ.
Но тихо все... Господь не внемлетъ.
Земля молчаніе хранитъ...
Больное сердце лишь не дремлетъ,
Да вся душа огнемъ горитъ.

граничными Іерархами, объединенными Св. Синодомъ въ Сремскихъ Карловцахъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія.

Ошибочность церковной политики Митрополита Сергія явствуетъ, между прочимъ, и изъ того, что политика эта не улучшила положенія Церкви въ Россіи. По даннымъ, недавно опубликованнымъ въ „Курьерѣ Варшавскомъ“, число православныхъ Епископовъ, заключенныхъ на Соловкахъ, продолжаетъ быть очень велико, а многочисленные представители православнаго духовенства продолжаютъ страдать въ различныхъ совѣтскихъ тюрьмахъ и концентраціонныхъ лагеряхъ. Случаи закрытія православныхъ церквей —на порядкѣ дня, и не видно предѣла этимъ преслѣдованіямъ. Совершенно очевидно, что улучшенія положенія можно ждать не отъ угодливой политики по отношенію къ безбожной коммунистической власти, а отъ пробужденія церковнаго чувства въ широкихъ массахъ русскаго народа. Признаки такого пробужденія уже существуютъ.

Православная Церковь на Карпатской Руси готовится къ торжеству своего десятилѣтія. 22 января 1929 г. Духовная Консисторія Карпаторусской Православной Церкви на своемъ засѣданіи постановала: въ этомъ году отпраздновать десятилѣтній Юбилей Торжества Православія на Карпатской Руси.

День торжества предполагается на одну изъ недѣль послѣ Пасхи въ селѣ Изѣ, куда въ тотъ день соберется весь Карпаторусскій Православный народъ и его друзья.

Органъ Карпаторусской Церкви, еженедѣльникъ „Православная Карпатская Русь“ по поводу этого предстоящаго торжества пишетъ:

„Карпаторусскій народъ всегда былъ русскимъ, а по вѣрѣ православнымъ. Во время Великаго Князя Владиміра Кіевскаго, когда наша Карпатская Русь была нераздѣленной частью великаго русскаго княжества, и при наслѣдникахъ Святаго Владиміа, русскій народъ въ Карпатахъ не зналъ другой вѣры кромѣ Православной.

Покуда русскій народъ былъ подъ властью своихъ русскихъ великихъ, а позже удѣльныхъ, князей, —до того времени онъ свято и свободно исповѣдывалъ свою русскую Православную Вѣру.

Только когда Русскія удѣльныя Княжества начали братоубійственную борьбу между собою:—одинъ другого ослабили и на смерть убили, тогда Мадьяры оторвали нашу Карпаторусскую землю себѣ и съ того времени у насъ начинается Голгофскій тернистый путь для русскаго народа. Уже Стефанъ I, король мадьярскій, въ X столѣтіи началъ великое гоненіе на Православную Вѣру, такъ что предводители русскаго находа и Церкви въ Карпатахъ должны были бѣжать въ Кіевскую Русь.

Исторія упоминаетъ трехъ братьевъ Георгія, Моисея и Ефрема Угриновъ, которые бѣжали отъ кровожадной руки латинскихъ Іезуитовъ Стефана Мадьярскаго. Но они и здѣсь, на Святой Руси вѣрно подвизались для Руси и Православной Церкви и своими трудами обогатили Русскую Исторію и Церковь. Георгій Угринъ, будучи вѣрнымъ слугою Святыхъ братьевъ Бориса и Глѣба князей Русскихъ, во время убіенія Князя Бориса, защищаючи своего господина, былъ убитъ вмѣстѣ съ княземъ Борисомъ.

Моисей Угринъ попалъ въ плѣнъ къ Польской шляхтичкѣ, но освободившись невредимымъ, сталъ черноризцемъ Кіево-Печерскаго монастыря. Ефремъ Угринъ построилъ монастырь на мѣстѣ, гдѣ былъ убитъ Св. князь Борисъ съ его братомъ Георгіемъ, а въ концѣ своей жизни онъ тоже поступилъ монахомъ въ Кіевскій монастырь, гдѣ и скончался“.

Н. МУШИНСКАЯ.

Гефсиманская ночь.

Спалъ Гефсиманскій садъ, надвинувъ на себя
Покровъ чарующей прекрасной ночи,
Покой его нарушенъ былъ толпой ужасныхъ сновъ...
Все бредилъ садъ и вѣтви простиралъ
И разстилалъ мечтательныя тѣни...
То вѣтви къ небу воздымалъ
И все просилъ, казалось, о разрѣшеніи
страшныхъ сновъ томящей ночи...
Вокругъ все спало. Лишь Одинъ не спалъ
Великій Царь Вселенной.
Въ глубинѣ сада, средь поляны,
Возлѣ, сбросшихъ мхомъ, камней
Стоялъ Онъ, преклонивъ колѣни,
И молился...

Преступно былъ прекрасенъ тогда садъ.
И непосильная для смертнаго печать
Запечатлѣла на Его высокомъ лбу
Свои неизгладимыя письмена,
И сѣть морщинъ глубокихъ легла на непорочный лобъ,
Такъ чудно обрамленный двумя волнами
вьющихся волосъ.

Все та же исполинская печать была видна и въ
голубыхъ глазахъ,
Со скорбью устремленныхъ въ трепещущую
отъ истомы даль.

Скорбь міра, зло людей оттягивали Его плечи,
А въ вышинѣ нерадостныя думы рѣяли надъ Нимъ...
„Тамъ впереди позоръ... насмѣшки... униженія...
„Неистовые крики черни... Мучительная смерть...
„И предадутъ Его друзья, ученики,
„И камни осужденія поднимутъ тѣ,
„Изъ-за которыхъ Онъ страдаетъ,
Которыхъ Онъ спасетъ Своей святой невинной кровью.
„Впереди пытки ожидаютъ... муки..."
И, стиснувъ на груди скорбящей руки,
Онъ къ небу взоръ поднялъ, и тихо прошепталъ:
„О, Боже, Боже! пусть чаша эта
„Минуетъ Сына Твоего!..."

Надъ Нимъ страдающимъ, поникшимъ,
Въ лучахъ священнаго огня,
Явилась чаша... слезъ,
страданій и печали...

Угасла ночь. Пробилъ великій часъ,
И, встрепенувшись, ожилъ Гефсиманскій садъ.
Тревожно вновь зашелестѣли листвой старые дубы,
И съ дерзкимъ шумомъ ворвалися въ садъ,
Галилеянина враги.

Пришли, напали на Добро,
Вотъ замахнулся мечъ на Милость,
Цѣпи тяжкія гремятъ, чтобы собою оковать
Ни въ чемъ невинную Правдивость!
Іуды мерзскаго печать, тотчасъ же, мигомъ осквернила
Святыя чистыя уста...

Увы! Свершилось! Тихо, безъ борьбы!..
Попрежнему спитъ Гефсиманскій садъ
Надъ нимъ кадитъ прекрасная чарующая ночь...



Похороны Протоіерея гор. Дубно О. АГАѲОНИКА СОБОТОВИЧА.

6 апрѣля сего года состоялись похороны настоятеля Дубенскаго собора, предсѣдателя уѣзднаго миссіонерско—законоучительскаго комитета, отца Агаѳоника Соботовича. Смерть покойнаго произошла отъ склероза сердца 4 апрѣля въ 2 часа дня. Отецъ Агаѳоникъ скончался на 74 году жизни. Родился покойный въ 1855 году 22 августа въ мѣстечкѣ Ляховцы Острожскаго уѣзда на Волыни. По окончаніи Волынской семинаріи въ 1876 году, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Димитріемъ, Агаѳоникъ Соботовичъ былъ назначенъ псаломщикомъ къ Крестовой церкви въ Житомірѣ. Въ 1883 году Архіепископомъ Тихономъ былъ возведенъ въ санъ діакона и санъ священническій и посланъ въ село Бѣлашовъ Дубенскаго уѣзда. Въ 1916 году послѣ ряда перемѣщеній былъ назначенъ епархіальной властью настоятелемъ Ильинской церкви въ городѣ Дубно и благочиннымъ городского округа. За все время своего служенія никакимъ взысканіямъ не подвергался и получилъ всѣ награды, положенныя по духовному вѣдомству, вплоть до митры. Съ 1922 года состоялъ предсѣдателемъ уѣзднаго миссіонерско-законоучительскаго комитета. Пользовался огромной любовью среди своей паствы и всего дубенскаго духовенства. Своей тактичностью, кротостью въ обхожденіи и умѣніемъ управлять паствой отецъ Агаѳоникъ былъ широко популяренъ среди населенія Дубенскаго уѣзда. Когда получилось извѣстіе о смерти отца Агаѳоника, то буквально весь городъ, какъ православные, такъ и католики, а также евреи горько оплакивали кончину отца Агаѳоника.

По распоряженію Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Владыки Митрополита Діонисія, былъ командированъ на похороны Ровенскій митрофорный протоіерей, отецъ Николай Рогальскій. Хоронило отца Агаѳоника 24 священника. Отъ Волынской Духовной Консисторіи былъ представителемъ епархіальный миссіонер, І. К. Перетрухинъ. На похоронахъ присутствовали Дубенскій Староста, Уѣздный Комиссаръ полиціи и почти все населеніе города Дубна. Во время чина погребенія были произнесены надгробныя рѣчи. Особенно трогательную рѣчь пр изнесъ отецъ Николай Рогальскій. Надъ могилой, куда положенъ былъ гробъ съ останками отца Агаѳоника Соботовича, произнесъ прочувствованное сло о Волынскій епархіальный миссіонеръ І. К. Перетрухинъ. Во время его рѣчи раздались со всѣхъ сторонъ плачъ и рыданія. Теплое слово было сказано также представителемъ отъ прихода города Дубно. Было возложено много вѣнковъ, между которыми особенно выдѣлялся вѣнокъ, возложенный отъ городского магистрата.

Послѣ покойнаго осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію семья: жена и трое дочерей.

Необходимо всѣмъ, близко знавшимъ покойнаго, придти на помощь его семьѣ. **Прихожанинъ.**

Пріема просителей у Его Блаженства не будетъ въ теченіе Страстной и Пасхальной Седмицъ.

ковскій, Брендзанъ, Васильченко, Савостьяновъ, Заровъ, Антоній Осиповъ, Ющунъ, архитекторъ Зеновичъ, діаконъ Баторевичъ".

ХОДАТАЙСТВА ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДОВЪ. Блаженнѣйшимъ Владыкой Митрополитомъ возбуждены передъ Министерствомъ Исповѣданій повторныя ходатайства объ открытіи въ Гродненской Епархіи приходовъ въ селахъ: Старый Корнинъ, Пасынки, Жерчицы, Свѣнтица, Новый Дворъ, Деречинокъ и Сасинъ, а также о переименованіи филіи въ селѣ Бѣлавичахъ въ штатный приходъ.

Равнымъ образомъ Его Блаженствомъ возбуждены предъ Министерствомъ Исповѣданій ходатайства объ открытіи штатнаго прихода въ селѣ Горностаевичахъ, Волковыскаго уѣзда, Гродненской Епархіи, переименованіи филіи въ селѣ Доброволя того же уѣзда въ штатный приходъ и о разрѣшеніи достройки построеннаго до войны и незаконченнаго храма въ селѣ Юшковъ-Градъ, того же уѣзда, и объ открытіи въ этомъ селѣ штатной филіи.

СЕССІЯ СВ. СИНОДА. Съ 15 по 18 апрѣля с. г. въ г. Варшавѣ въ Митрополичьихъ покояхъ состоялась очередная сессія Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, при участіи всѣхъ Епархіальныхъ Архіереевъ.

МИНИСТЕРСТВО ИСПОВѢДАНІЙ НЕ ПРИЗНАЕТЪ МИТРОПОЛИТАЛЬНАГО СОВѢТА. Послѣ окончанія послѣдней сессіи Митрополитальнаго Совѣта, имѣвшей мѣсто въ августѣ 1928 г., Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій обратился въ Министерство Исповѣданій съ ходатайствомъ объ ассигнованіи средствъ изъ бюджета Православнаго Исповѣданія на покрытіе расходовъ, вызванныхъ упомянутой Сессіей Митрополитальнаго Совѣта. Въ началѣ апрѣля с. г. послѣдовалъ отвѣтъ Министерства Исповѣданій, въ которомъ сообщается, что Митрополитальный Совѣтъ не признается Министерствомъ за учрежденіе оффиціально существующее и дѣйствующее, и что поэтому деньги на его созывъ не могутъ быть отпущены.

ПРАВОСЛАВНОЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ ВЪ ЛОВИЧѢ. Въ дни католической великой субботы и пасхи, 30-31 марта с. г., прот. Александръ Субботинъ посѣтилъ городъ Ловичъ, Варшавскаго Воеводства, дабы поисповѣдать и причастить Святыхъ Таинъ мѣстныхъ православныхъ. Всенощное бдѣніе и божественная Литургія были совершены въ канцеляріи мѣстнаго пастора, при благосклонномъ содѣйствіи котораго личная его канцелярія была приспособлена вѣрующими къ совершенію богослуженія и украшена соотвѣтствующимъ образомъ.

Паства города Ловича насчитываетъ около 40 душъ обоего пола. За службой присутствовало 20 человѣкъ, всѣ они причащались Св. Таинъ. Отсутствіе остальныхъ членовъ общины, принадлежащихъ къ смѣшаннымъ семьямъ, объяснялось отчасти праздниками католической пасхи, а, можетъ быть, и нѣкоторой боязнью выявить свою вѣроисповѣдную принадлежность. Но во всякомъ случаѣ совершеніе богослуженія и для столь малаго количества вѣрующихъ не было дѣломъ напраснымъ, такъ какъ явилась возможность удовлетворить духовные запросы тѣхъ, которые въ теченіе многихъ лѣтъ лишены были возможности слышать православное богослуженіе и благодатно участвовать въ таинствахъ.

Послѣ литургіи и общей панихиды прот. Субботинъ бесѣдовалъ съ пасомыми объ единеніи между собою на почвѣ вѣры и любви, причемъ предложилъ имъ быть осторожными и не входить въ общеніе съ отлученными Шведко и Лѣснобродскимъ, дабы не подвергнуть себя Божію наказанію. Предостереженіе оказалось не лишнимъ, такъ какъ вскорѣ стало извѣстно, что 1 апрѣля Шведко собирался пріѣхать въ Ловичъ для совершенія богослуженія въ маріавитскомъ костелѣ. Присутствующіе увѣрили прот. Субботина, что, если неоднократныя предложенія Шведки навѣстить ловичскую паству оставались до сего дня безъ отвѣта, то теперь, послѣ преподаннаго имъ разъясненія о личности и дѣятельности этого наемника, не можетъ быть и рѣчи о какомъ либо общеніи съ отверженнымъ.

Нельзя не упомянуть еще объ одномъ обстоятельствѣ, которое въ достаточной степени выявляетъ ревность ловичской паствы по защитѣ и сохраненію православнаго достоянія. Заботами вѣрующихъ православное кладбище огорожено проволокою въ нѣсколько рядовъ, укрѣпленною на дубовыхъ столбахъ; заново отремонтирована сторожка возведеніемъ каменной стѣны вмѣсто прогнившей отъ сырости старой и укладкой новой крыши изъ оцинкованнаго желѣза; наконецъ, изысканы небольшія средства на содержаніе кладбищенскаго сторожа, присутствіе котораго охраняетъ могилы и памятники отъ оскверненія и разрушенія со стороны преступныхъ элементовъ.

КРАТКАЯ ГОДИЧНАЯ ИСТОРІЯ Русской Православной Церкви (1927—1928 г.г.)*).

5. Устройство епархіальнаго управленія а въ частности положеніе викарныхъ епископовъ соотвѣтствуетъ положенію, выработанному на Соборѣ 1917—1918 г.г. Бѣда только въ томъ, что, вслѣдствіе давняго отсутствія въ Ленинградѣ епархіальнаго архіерея и епархіальнаго управленія, эта инструкція позабыта, и викарные архіереи привыкли дѣйствовать независимо.

6. Устранено не моленіе за сущихъ въ темницѣ и плѣненіи (въ ектеніи оно осталось [1]), а только то мѣсто, которымъ о.о. протодіаконы, въ угоду извѣстнымъ настроеніямъ, иногда злоупотребляли, превращая молитвенное возглашеніе въ демонстрацію; вѣдь не нужно забывать, что богослуженіе (литургія вѣрныхъ) у насъ совершается не при закрытыхъ дверяхъ, какъ въ древности, а публично, и потому подлежитъ правиламъ всякихъ публичныхъ собраній.

7. Моленіе же за власть является только естественнымъ слѣдствіемъ нашего гражданскаго ея признанія. Не поминали мы ее (Патріархъ, впрочемъ, и самъ поминалъ и дѣлалъ распоряженіе о поминовеніи), только потому, что не рѣшались открыто сказать, что мы ее признаемъ.

Сергій, Митрополитъ Нижегородскій".

Примѣчаніе автора очерка: „Кромѣ поданной Митрополиту Сергію бумаги была личная бесѣда, а потому и отвѣтъ общій".

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

*) См. „Воскресное Чтеніе" №№ 5, 6, 10, 11а, 15.

[1]) Только на бумагѣ. (Примѣчаніе автора очерка).



продается
въ Варшавскомъ Синодальномъ складѣ:

ЛАМПАДНОЕ МАСЛО

I сорта кило зл. 3 10
II сорта кило зл. 2 70

Въ провинцію высылается въ спеціальныхъ жестяныхъ банкахъ по 2, 4 и 8 кило.

Стоимость 2 киловой банки масла съ упаковкой и пересылкой 10 зл. 70 гр. (I сорта) и 9 зл. 90 гр. (II сорта), 4 киловой банки 17 зл. 90 гр. и 16 зл. 30 гр., 8 киловой банки 32 зл. 20 гр. и 29 зл.

Наложеннымъ платежомъ каждая посылка дороже на 40 гр.

Можно получать и по желѣзной дорогѣ въ банкахъ по 20 кило за 68 зл. (I сорта) и 60 зл. (II сорта), съ уплатой за пересылку при полученіи на станціи.

Варшавскимъ Синодальн. Складомъ
полученъ большой выборъ церковн. товаровъ:

1) ПАНИКАДИЛО 3-хъ ярусное 30 свѣчей . . . . . 900 —
ТОЖЕ 2-хъ ярусное 20 свѣчей 475 —
ТОЖЕ 1-но ярусное 9 свѣчей . 200 —

2) ХОРУГВИ металлическія позолоченныя съ 5-ю лопастями съ иконами хорошей живописи пара 450 —
ТОЖЕ меньшаго размѣра . 375 —

3) ОТДѢЛЬНЫЯ ЧАСТИ СОСУДОВЪ ДЛЯ ЕВХАРИСТІИ: ЧАШИ (потиръ) большого размѣра золоченныя чеканной работы, съ накладными иконами,—обложенными искусственными камнями . 200 —
ТОЖЕ позолочен. гравированныя средній размѣръ . . . 75 —
ТОЖЕ малый разм. . . . 70 —

4) ЗВѢЗДИЦЫ золоченныя съ рельефнымъ накладнымъ изображеніемъ Бога Саваоѳа . . 10 —

5) ЛЖИЦЫ золочен. . . . 10 —

6) ЗАПРЕСТОЛЬНЫЯ ИКОНЫ посеребрянныя . . . 160 —
ТОЖЕ позолоченныя . . 180 —

7) КРЕСТЫ ЗАПРЕСТОЛЬНЫЕ посеребрян. . . . . 120 —
ТОЖЕ . . . . 130 —
ТОЖЕ . . . . 190 —
ТОЖЕ позолоченные . 225 —

8) КРЕСТИЛЬНЫЕ ЯЩИКИ металлическіе посеребр. . . 50 —
ТОЖЕ позолоченные . . 60 —

9) КРЕСТИЛЬНЫЕ ЯЩИКИ—деревянные . . . . 25 —
ТОЖЕ лучшей работы . 30 —

10) СОСУДЫ ДЛЯ ЕВХАРИСТІИ въ комплектахъ (Чаша, дискосъ, звѣздица, лжица, копіе и 2 блюда) позолоченные съ накладными рельефными изображеніями . . . . . . 275 —

11) ХОРУГВИ МЕТАЛЛИЧЕСКІЯ 3-хъ лопастные пара . . 275 —
ТОЖЕ метал. 1-но лопастные позолоченные съ эмалевыми розетками . . . . . 550 —
ХОРУГВИ ХОЛЩЕВЫЯ хорошей работы пара . . . . 115 —

Допускается разсрочка платежа на векселя.

ЛИТОГРАФИРОВАННЫЯ ИКОНЫ

на бумагѣ, на картонѣ и на деревѣ:

	ЦѢНА		
	Въ Польшѣ		Заграниц.
	Зл.	Гр.	Ам. Цен.
I. Разм. 39×51 см.			
1. Спаситель	1	50	20
2. Божія Матерь . . .	1	50	20
3. Св. Николай Чудотв. . .	1	50	20
4. Три Святителя: Василій Вел., Григорій Бог. и Іоанн. Злат.	1	50	20
Тѣже на картонѣ . . .	2	10	—
Тѣже на деревѣ . . .	6	—	80
II. Разм. 32×42 см.			
1. Спаситель	1	—	14
2. Божія Матерь . . .	1	—	14
3. Божія Матерь Иверская .	1	—	14
4. Св. Николай Чудотв. . .	1	—	14
5. Преп. Серафимъ Саровскій .	1	—	14
6. Тайная Вечеря . .	1	—	14
Тѣже на картонѣ . . .	1	45	—
Тѣже на деревѣ . . .	4	—	50
III. Разм. 19×26 см.			
1. Спаситель	—	40	6
2. Спаситель въ терновомъ вѣнцѣ	—	40	6
3. Божія М. „Млекопитательница“	—	40	6
4. Божія Матерь Почаевская .	—	40	6
5. Божія Матерь Иверская .	—	40	6
6. Б. М. „Непрестанная Помощь“	—	40	6
7. Божія Матерь Іерусалимская	—	40	6
8. Божія Матерь Іерусалимская (съ изображ. храма). . .	—	40	6
9. Божія Матерь Ченстоховская	—	40	6
10. Божія Матерь „Скорбящая“ .	—	40	6
11. Божія Матерь „Милостивая“ .	—	40	6
12. Св. Семейство: Богоматерь, Іосифъ Обручникъ и Богомладенецъ Іисусъ . . .	—	40	6
13. Лазарь Евангельскій . .	—	40	6
14. Св. Николай Чудотв. . .	—	40	6
15. Апостолы Петръ и Павелъ .	—	40	6
16. Апостолъ Петръ . .	—	40	6
17. Апостолъ Павелъ . .	—	40	6
18. Георгій Побѣдоносецъ . .	—	40	6
19. Великомученица Екатерина .	—	40	6
20. Мученицы: Вѣра, Надежда, Любовь и мать ихъ Софія .	—	40	6
21. Великомученица Варвара .	—	40	6
22. Равноапост. Марія Магдалина	—	40	6
23. Спаситель	—	40	6
24. Тайная Вечеря . . .	—	40	6
25. Распятіе съ предстоящими	—	40	6
26. Св. Николай Чудотв. . .	—	40	6
27. Св. Георгій Побѣдоносецъ .	—	40	6
28. Апостолъ Андрей Первозванный	—	40	6
29. Пророкъ Илія . . .	—	40	6
30. Великомученикъ Мина .	—	40	6
Тѣже на картонѣ . . .	—	75	—
Тѣже на деревѣ . . .	2	—	25
IV. Разм. 12×15 см.			
1. Божія Матерь Почаевская .	—	15	2
2. Явленіе Б. М. на горѣ Почаевской		15	2
Тѣже на картонѣ	—	30	—
Тѣже на деревѣ	—	75	10
V. Разм. 7×10 см.			
1. Спаситель	—	10	1½
Таже на картонѣ	—	20	—
Таже на деревѣ	—	50	7

Warszawa (4), Zygmuntowska 13.
Skład Synodalny.

Redaktor-Wydawca P. Ziemcow.

Редакторъ-Издатель П. Земцовъ.

Drukarnia Synodalna. Warszawa-Praga, Zygmuntowska 13.